

# Situación Castilla- La Mancha

2019



## Índice

1. Editorial.....	3
2. Perspectivas para la economía de Castilla-La Mancha.....	5
Análisis de la situación económica a través de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Castilla-La Mancha. Segundo trimestre de 2019 .....	27
3. La dinámica territorial de la renta en España, 1955-2016: Una primera aproximación .....	30
4. Tablas.....	38

Fecha de cierre: 19 de septiembre de 2019

## 1. Editorial

**En 2018, el PIB de Castilla La Mancha creció un 2,8% en 2018, debido a diversos factores**, como un aumento dinámico del consumo privado, un cierto impulso fiscal, y un aumento dinámico de la inversión y las exportaciones. Con ese dato, que superó en 0,4 p.p. el de 2017, se enlazaron cuatro años consecutivos de crecimiento positivo, con un promedio del 3,3% anual.

**La última información disponible apunta a que la actividad económica evoluciona a un ritmo algo inferior. Como consecuencia, se prevé que el PIB regional aumente en un 2,3% en 2019 y en un 2,1% en 2020.** Entre 2019 y 2020 se espera que se puedan crear unos 44.000 puestos de trabajo, y reducir la tasa de paro hasta el 12,7% al final de 2020, aunque todavía el empleo se situará 1,0 p.p. por debajo del nivel pre-crisis.

**En el primer semestre de 2019 el PIB regional podría haber aumentado en torno al 0,6% trimestral CVEC<sup>1</sup>,** ritmo cercano al del segundo semestre del año pasado y similar al observado en los datos de afiliación de la primera mitad del año. Sin embargo, los resultados de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Castilla-La Mancha del segundo trimestre de 2019, aunque mejoran respecto al trimestre anterior, en términos interanuales señalan una moderación de las expectativas (véase el Recuadro 1), acorde a las previsiones para este año.

**Diversos factores están contribuyendo a que continúe el crecimiento en 2019 y podrían seguir impulsando la actividad en 2020 en Castilla-La Mancha, pero lo están haciendo con una menor potencia, lo que ya se observa en los datos conocidos del primer semestre de este año.** Por un lado, la evolución de la actividad mundial da señales de estabilización, con un incremento de las tensiones comerciales entre China y EE.UU. y la incertidumbre del *brexit*. El menor crecimiento de la eurozona y EE.UU. ha provocado giros en su política monetaria, que aseguran más liquidez y tipos bajos durante más tiempo. Mientras que lo primero supone un freno para la demanda externa regional, como ya se observó al año pasado, la actuación más acomodaticia de los bancos centrales sostiene el crecimiento de la demanda interna; en particular, la recuperación del sector inmobiliario, así como de la inversión productiva y consumo regionales, cuyos crecimientos vienen ya moderándose por el agotamiento de algunos de los vientos de cola que lo impulsaron. Un euro algo más depreciado, junto con un barril de petróleo que se ha mantenido barato hasta el mes de septiembre, podrían estar detrás de la relativa fortaleza del consumo y contribuir a sostener la recuperación de las exportaciones de bienes regionales, en particular, las dirigidas fuera de la eurozona. Asimismo, el impulso fiscal regional, superior al observado en otras CC.AA. tanto en 2018 como este año, junto con el ligado al aumento de salarios públicos y pensiones, y el incremento del salario mínimo, están contribuyendo a aumentar la renta disponible de los hogares y sostener el consumo a corto plazo, junto con la mejora en el empleo, que ya se observó en la primera mitad de 2019. En el caso de los servicios turísticos regionales, el menor vigor de la demanda interna española explicaría su menor dinamismo.

1: CVEC: Datos corregidos de variación estacional y calendario.

**Dentro de la región, los datos de afiliación muestran que la recuperación se está produciendo con cierta heterogeneidad. La provincia de Toledo y la GAU<sup>2</sup> de Guadalajara destacan como zonas más dinámicas tanto en 2018 como en lo que llevamos de 2019.** Y esas dos GAUs son las que más cerca están de recuperar el empleo pre-crisis. En sentido contrario, los municipios no incluidos en una GAU, que suponen la mitad del empleo regional, se encuentran relativamente lejos de su nivel de 2008.

**El entorno global se ha deteriorado y es más incierto.** El aumento de las tensiones comerciales y los anuncios de mayores tarifas aduaneras entre EE.UU. y China son el riesgo más evidente. Ello afectará a Europa por las cadenas de valor globales. Aunque se espera una desaceleración suave del crecimiento mundial, ahora los riesgos son mayores sobre la evolución de las economías americana y china. Por otro lado, persiste la incertidumbre sobre la salida británica de la Unión Europea y la posibilidad de un conflicto comercial mayor. El impacto directo de todo ello podría ser significativo para Castilla-La Mancha, pero menos relevante que para otras regiones españolas más abiertas. Si ello conllevara un deterioro del entorno financiero, pintaría un escenario de menor crecimiento del comercio y de la economía mundial, en general, y europea en particular. También las recientes tensiones en el oriente medio y su traslado al precio del petróleo suponen otro riesgo que habrá que monitorizar en próximos trimestres.

**A nivel doméstico, existen dudas sobre la política económica tras el anuncio de una nueva repetición electoral, así como sobre los efectos de algunas de las medidas ya tomadas,** que también han afectado a la confianza de los agentes y a sus decisiones de consumo e inversión. La creciente fragmentación y la falta de consenso sobre las medidas que deben adoptarse para generar un mayor crecimiento y que este sea inclusivo, generan dudas hacia delante. Un ejemplo es la forma en que se abordará la necesaria reducción de los desequilibrios en las cuentas públicas, tanto a nivel del Estado como por parte de las comunidades autónomas. En ese sentido, las administraciones castellanomanchegas cuentan con el margen de maniobra de haber cumplido los objetivos fiscales el año anterior. Adicionalmente, existe incertidumbre sobre el impacto de algunas de las políticas que han sido aprobadas recientemente. Tal es el caso del aumento del salario mínimo, que puede limitar la creación de empleo en ciertos colectivos vulnerables en la medida en que no venga acompañado de medidas que ayuden a mejorar la productividad. En el caso de Castilla-La Mancha, las políticas activas de empleo, para la inclusión laboral de determinados colectivos y reducción de la duración del desempleo de larga duración, son particularmente acuciantes. Por último, la capacidad de crecimiento de algunos sectores clave para la economía española, puede estarse viendo negativamente afectada por una mayor incertidumbre alrededor de la regulación (automóvil, sector inmobiliario) o pérdida de competitividad (turismo).

**La economía castellanomanchega enfrenta retos a medio plazo que siguen siendo exigentes:** en 2020 el empleo se encontrará todavía 1,0 p.p. por debajo del nivel de 2008 y la tasa de paro 1,0 p.p. por encima. Más aún, la evolución demográfica, la proporción de parados que lo son durante un plazo largo, el alto porcentaje de jóvenes, en particular mujeres, que ni estudian ni trabajan, y el significativo nivel de temporalidad implican que la recuperación puede ser desigual y no inclusiva. A esto se une la transformación de Castilla-La Mancha hacia una economía donde pierde peso la industria y lo gana el sector servicios. Finalmente, en esta revista se presenta un análisis de la evolución de la dinámica territorial de la renta en España **entre 1955 y 2016.** Partiendo de un nivel de renta unos 30 p.p. menor que la media, **Castilla-La Mancha recuperó 20 p.p. en el diferencial de renta en los 35 años siguientes para, posteriormente, retroceder en parte, aunque más lentamente.**

2: Gran Área Urbana (GAU): es la agrupación de uno o varios municipios que conforman un área metropolitana. Tanto la [metodología](https://www.fomento.gob.es/recursos_mfom/comodin/recursos/metodologia_areas_urbanas_2018.pdf) de definición, como el [listado](https://www.fomento.gob.es/recursos_mfom/comodin/recursos/metodologia_areas_urbanas_2018.pdf) de municipios que las componen está disponible en la página web del Ministerio de Fomento: [https://www.fomento.gob.es/recursos\\_mfom/comodin/recursos/metodologia\\_areas\\_urbanas\\_2018.pdf](https://www.fomento.gob.es/recursos_mfom/comodin/recursos/metodologia_areas_urbanas_2018.pdf)

## 2. Perspectivas para la economía de Castilla-La Mancha

**La economía de Castilla-La Mancha creció en 2018 un 2,8% según el INE<sup>3</sup>, cuatro décimas más que el año anterior y 0,2 p.p. por encima de la media de España.** Dicha cifra está 0,2 p.p. por encima de la última previsión de BBVA Research<sup>4</sup> de febrero. Así, la economía castellanomanchega cerró un cuatrienio con un crecimiento medio del 3,3% anual.

**Para este año y el siguiente se prevé que la tendencia de crecimiento continúe, con un incremento del PIB del 2,3 % en 2019 y 2,1% en 2020. Ello permitiría crear unos 44.000 empleos entre 2018 y 2020, y reducir la tasa de paro 3,4 p.p. hasta cerrar 2020 en el 12,7% el año que viene.** Los factores que explican este comportamiento son, en lo que respecta a la demanda interna, un crecimiento del consumo privado más acorde con la evolución de sus fundamentales y, en la externa, un escenario que, aunque sigue siendo favorable, es ahora algo menos dinámico de lo apuntado hace unos meses para los bienes y servicios turísticos y, en particular, desde la eurozona. Como factores de soporte se mantienen un aumento del consumo todavía robusto, y una política monetaria acomodaticia que apoya también la inversión. El precio del petróleo, que se mantendrá relativamente barato incluso si se toma en cuenta el alza reciente, podría seguir apoyando el crecimiento. El crecimiento en el periodo 2018-2020 permitiría aumentar el PIB per cápita regional más de medio punto porcentual por encima de España y, al final del periodo, acercarse al nivel de empleo pre-crisis, una vez superados los niveles de PIB absoluto y per cápita. Sin embargo, las previsiones están sujetas a un nivel de incertidumbre mayor, tanto interna, como externa.

### **El crecimiento del PIB se aceleró el año pasado y superó al de España, con un mayor impulso de la producción del sector primario**

**El crecimiento del PIB regional de 2018 (+2,8%),** supuso una aceleración de 0,4 p.p. respecto al año anterior. Ello coincidió con lo que se había previsto en el anterior número de esta publicación<sup>5</sup>, y se ubicó dos décimas por encima de la anterior previsión de BBVA Research de febrero de este año. Así, se encadenaron cuatro años consecutivos de crecimiento y se recuperó un diferencial positivo respecto al crecimiento de España. Por el lado de la demanda, esta aceleración se explica por una evolución algo más favorable de lo anticipado del consumo, así como por el dinamismo de la inversión y del comercio exterior regional, en particular de bienes.

**Por el lado de la oferta, la aceleración del sector primario aportó medio punto al crecimiento regional, 0,4 p.p. más que el año pasado y que lo observado en España** (véase el Gráfico 2.1). El aumento de este sector fue del 6,4% a/a, frente a una contracción del 2,1 p.p. el año anterior, en parte debido a una cosecha vitivinícola excepcional<sup>6</sup> y un incremento de la producción de cereales, en particular, del trigo blando y la cebada<sup>7</sup>. Junto a una aportación del comercio semejante a la media española (0,7 p.p.), la construcción y los servicios públicos

3: El 30 de abril de 2019 el INE publicó la primera estimación del crecimiento de las CC.AA. según la Contabilidad Regional de España de 2018. Véase <http://www.ine.es/daco/daco42/daco4214/cnr0119a.pdf>. Sin embargo, aún no se dispone, a nivel de CCAA, de los datos regionales consistentes con los últimos datos revisados de la Contabilidad Nacional Anual de España, que el INE publicó el 16 de septiembre de 2019. Véase: [http://www.ine.es/prensa/cna\\_pa\\_2018.pdf](http://www.ine.es/prensa/cna_pa_2018.pdf). Los nuevos datos revisados y consistentes con lo anterior, se publicarán en la Contabilidad Regional de España, en diciembre.

4: Véase la comparativa con las previsiones de febrero aquí: <https://www.bbva.com/publicaciones/espana-crecimiento-del-pib-regional-de-2018>

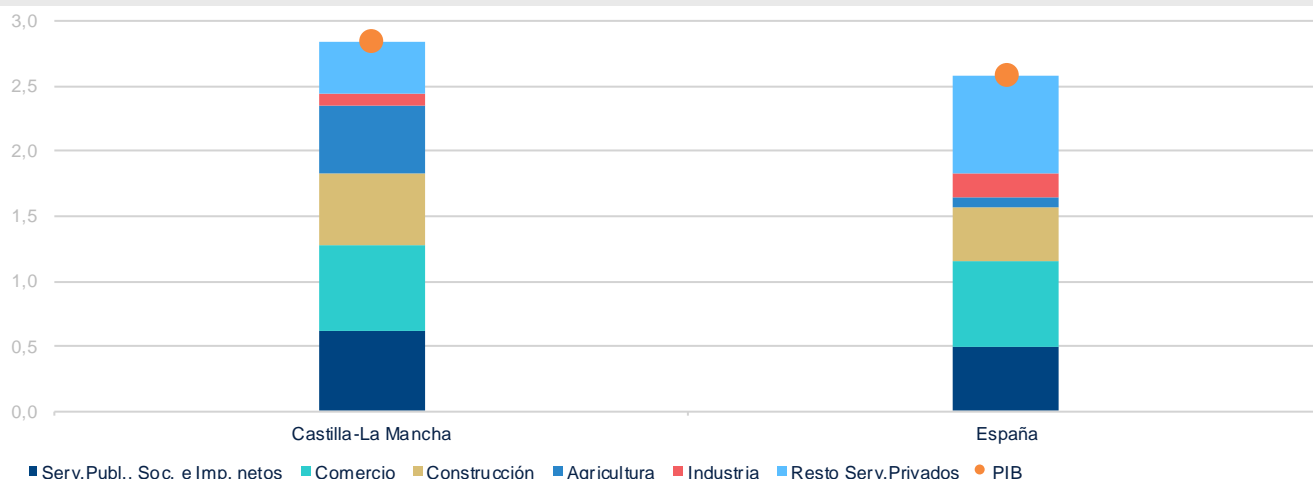
5: Disponible aquí: <https://www.bbva.com/publicaciones/situacion-castilla-la-mancha-2018/>

6: Véase [https://cadenaser.com/emisora/2019/06/01/ser\\_toledo/1559385049\\_397835.html](https://cadenaser.com/emisora/2019/06/01/ser_toledo/1559385049_397835.html) y [https://www.eldiario.es/dm/agroalimentaria/cosecha-genera-paron-ventas-precios\\_0\\_850414989.html](https://www.eldiario.es/dm/agroalimentaria/cosecha-genera-paron-ventas-precios_0_850414989.html)

7 <https://www.agrodm.com/2018/07/06/castilla-la-mancha-superara-los-4-millones-toneladas-cereales-5422-incremento-respecto-la-campana-anterior/>

aportaron una décima más que la media de España al crecimiento regional, que fue de medio punto y 0,6 p.p. respectivamente. Así, compensaron el menor crecimiento del resto de servicios privados en la región, y de la industria, que aportaron 4 y 1 décima menos que en España.

Gráfico 2.1. **CRECIMIENTO DEL PIB EN 2018 Y CONTRIBUCIONES SECTORIALES (% A/A Y P.P.)**(\*)



(\*) Por cuestiones de comparabilidad los datos para España son los de la Contabilidad Regional, y no incorporan la actualización de la Contabilidad Nacional Anual publicada en septiembre

Fuente: BBVA Research a partir de INE, Contabilidad Regional de España.

**Por el lado de la demanda, los indicadores de consumo se desaceleraron en 2018, aunque crecieron más que en España**, especialmente en las matriculaciones y las ventas minoristas. También aumentó la inversión: tanto las importaciones de bienes de capital como los visados no residenciales siguieron sin recuperarse. La menor demanda externa, en particular de la eurozona y de bienes equipo, contribuyó a que las exportaciones reales crecieran, aunque a menor ritmo. Por su parte, los servicios turísticos mantuvieron su ritmo de crecimiento en la región.

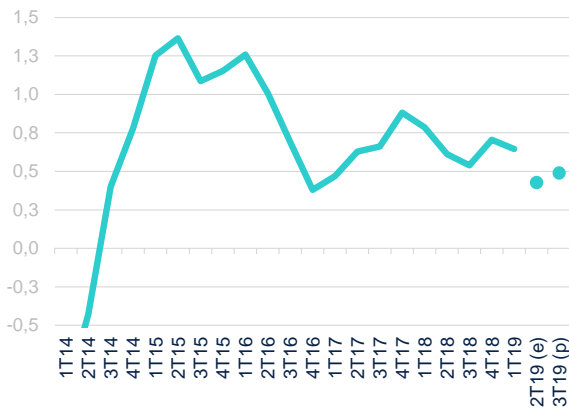
## El crecimiento continúa moderándose en lo que va de 2019

**Los datos de actividad y expectativas de 2019 apuntan a un crecimiento del PIB en Castilla-La Mancha algo menor que el del año anterior:** el modelo MICA-BBVA<sup>8</sup> estima que el aumento del PIB de Castilla-La Mancha podría haberse mantenido por encima del 0,6% t/t en el primer trimestre de este año, algo mayor que el de España. Y sería del 0,5% t/t promedio en el resto del año, similar al promedio nacional (véase el Gráfico 2.2).

**Las expectativas en el segundo trimestre de 2019, aunque más negativas que las de hace un año, mejoran respecto al 1T19, según la Encuesta BBVA de Actividad Económica**, moderando hasta casi anular su saldo neto negativo de cara al próximo trimestre. En un contexto de alta incertidumbre, en la oleada de junio de 2019, la mayoría de encuestados siguen previendo estabilidad en la actividad económica; sin embargo, la proporción se ha reducido respecto al 1T19 en favor de quienes observan alguna aceleración en su entorno, de cara al tercer trimestre (véase el Gráfico 2.3).

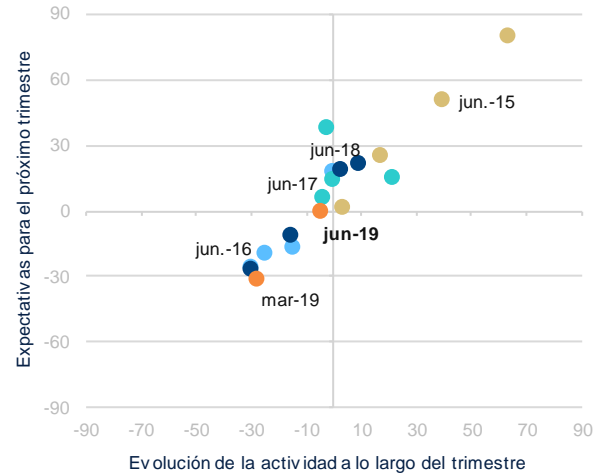
8: Véase MICA-BBVA: A Factor Model of Economic and Financial Indicators for Short-term GDP Forecasting disponible aquí: <https://www.bbvarsearch.com/en/publicaciones/mica-bbva-a-factor-model-of-economic-and-financial-indicators-for-short-term-gdp-forecasting/>

Gráfico 2.2. **CRECIMIENTO DEL PIB SEGÚN EL MODELO MICA-BBVA (T/T, %, CVEC)**



(e) Estimación.  
Fuente: BBVA Research

Gráfico 2.3. **CASTILLA-LA MANCHA: ACTIVIDAD Y PERSPECTIVAS SEGÚN LA ENCUESTA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA BBVA (% SALDO DE RESPUESTAS EXTREMAS)**



Fuente: BBVA

## El consumo privado en Castilla-La Mancha moderó su dinamismo en 2018 y en la primera mitad de 2019

**El gasto en consumo de las familias castellanomanchegas moderó su dinamismo en 2018.** Un precio del petróleo relativamente barato, el mantenimiento de unos tipos de interés históricamente bajos y el aumento de la renta disponible de las familias debido al incremento del empleo impulsaron el consumo privado, pero el agotamiento de los vientos de cola y de la demanda embalsada durante la crisis dieron lugar a que este creciera menos que el año pasado aunque superando, por segundo año consecutivo, el del conjunto de España.

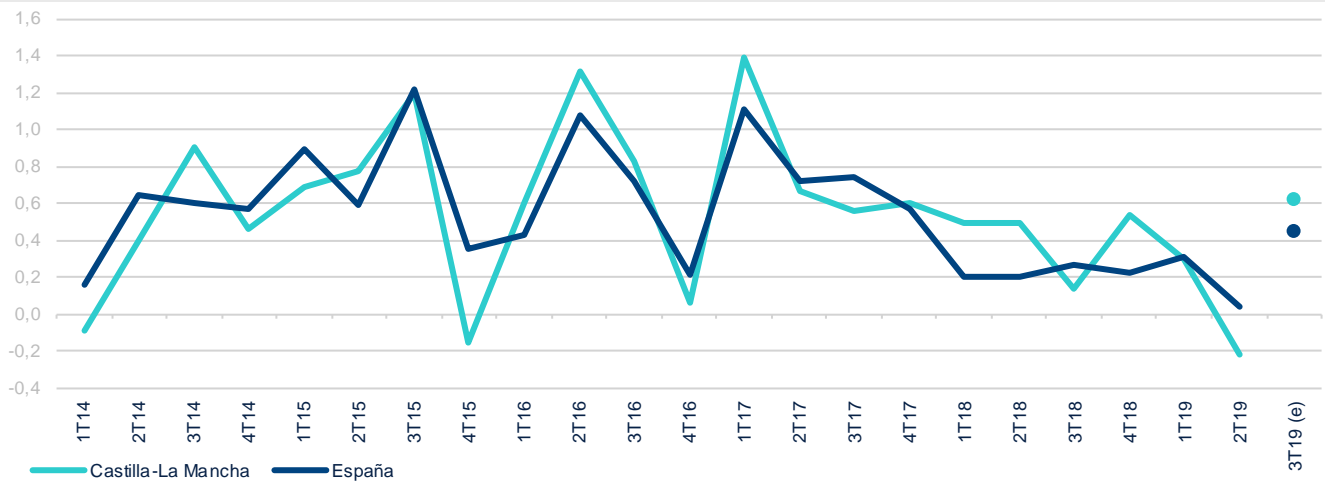
**El consumo doméstico en Castilla-La Mancha mostró una evolución de menos a más en el año,** según el Indicador Sintético de Consumo Regional (ISCR-BBVA<sup>9</sup>), con aumentos en torno a 0,5% y 0,3% t/t CVEC respectivamente, en la primera y segunda mitad del año (véase el Gráfico 2.4). Así, el aumento anual del 2,0% a/a en 2018 en Castilla-La Mancha fue 1,1 p.p. menor que el año anterior, una desaceleración menos acusada que el promedio nacional, que pasó de 3,0% a 1,5% a/a.

**En la primera mitad de 2019, el consumo privado siguió desacelerando su crecimiento,** hacia un crecimiento medio del 0,2% t/t CVEC, lo que se corrobora con los menores incrementos en la mayoría de indicadores parciales. Es el caso de las importaciones de consumo, el Índice de Actividad del Sector Servicios (IAS) o las matriculaciones. No obstante, las señales de los indicadores parciales disponibles del tercer trimestre (completados con estimaciones) son mixtas; apuntarían a una mejora trimestral en el consumo que podría llegar al 0,6% t/t, por la mejora de ventas minoristas e importaciones de bienes de consumo, y a pesar de la caída en matriculaciones (véase el Gráfico 2.5).

9: El indicador sintético de consumo está construido a partir de los principales indicadores parciales de gasto disponibles a nivel regional: ventas minoristas, matriculaciones de vehículos, índice de actividad del sector servicios, importaciones de bienes de consumo, carburantes y consumo interno nacional. La metodología utilizada para la construcción del indicador se basa en el análisis de componentes principales. Para más información, véase R.1 ¿Afecta la evolución de la demanda doméstica al crecimiento de las exportaciones? en Situación España, 4 Trimestre 2015, BBVA Research. Disponible [aquí](#)

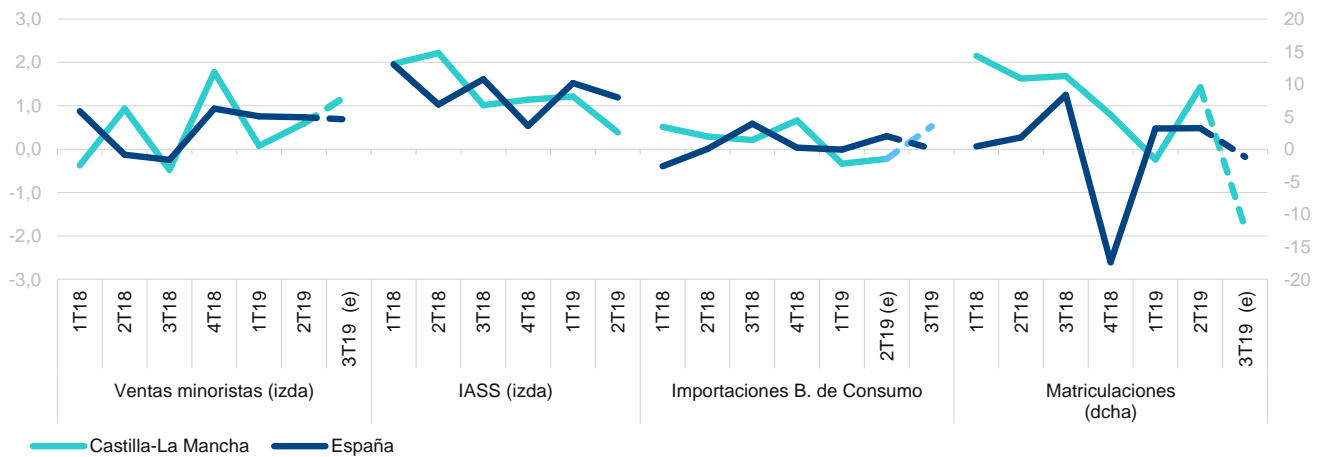


Gráfico 2.4. **INDICADOR SINTÉTICO DE CONSUMO REGIONALIZADO ISCR (% T/T, CVEC)**



Fuente; BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.5. **CRECIMIENTO OBSERVADO Y PREVISIONES DE LOS PRINCIPALES INDICADORES DE CONSUMO PRIVADO (% T/T, CVEC)**



(e) Estimación con la última información disponible.

Fuente: BBVA Research a partir de INE

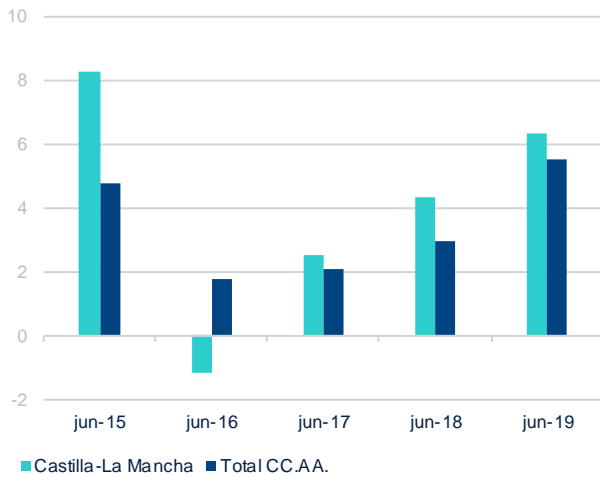
## Nuevo impulso al gasto autonómico en Castilla-La Mancha durante el primer semestre del año

Los datos de cierre de 2018 confirmaron que el Gobierno de Castilla-La Mancha aceleró el gasto en consumo final nominal hasta tasas del 4,4% a/a, quedando por encima de la media autonómica. Por el contrario, volvió a concentrar el esfuerzo de contención del gasto en la formación bruta de capital, la cual apenas creció un 1,6% durante 2018.

Para 2019, los datos del primer semestre del año apuntan a que Castilla-La Mancha estaría dando un nuevo impulso tanto al gasto en consumo final nominal como a la inversión pública, por encima del ritmo de avance observado en la media autonómica (véanse los Gráficos 2.6 y 2.7).

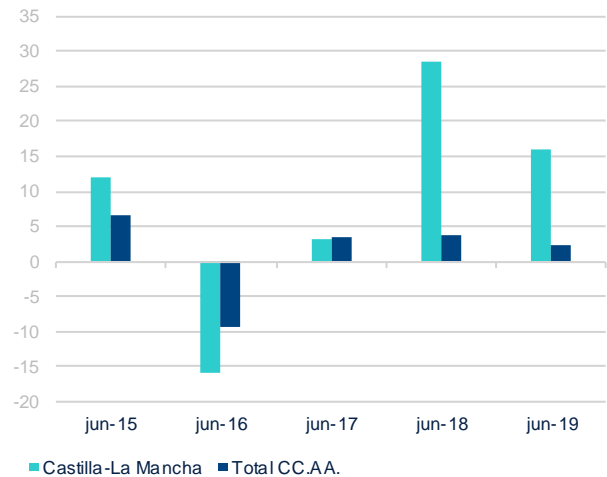


Gráfico 2.6. **CC.AA. Y GOBIERNO DE CASTILLA-LA MANCHA: GASTO EN CONSUMO FINAL NOMINAL\* (ACUMULADO AL MES T DEL AÑO, %, A/A)**



\* Aproximación al gasto en consumo final nominal, excluido el consumo de capital fijo.  
Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

Gráfico 2.7. **CC.AA. Y GOBIERNO DE CASTILLA-LA MANCHA: FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL NOMINAL (ACUMULADO AL MES T DEL AÑO, %, A/A)**



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

## El crecimiento de la licitación se intensifica en los primeros siete meses de 2019, tras el aumento de 2018

**La obra pública en Castilla-La Mancha creció en 2018 tras el impulso del año precedente.** En el pasado ejercicio la licitación de obra pública avanzó el 28,6 % respecto a 2017, algo por debajo del incremento registrado en el conjunto del país (31,1%). En términos de PIB, la licitación en la región alcanzó el 0,8%, por debajo del promedio nacional (1,4%). Así, como venía sucediendo desde 2016, la región volvió a mostrar un diferencial negativo respecto al promedio nacional.

**A lo largo de 2018 la licitación en edificación mostró un mayor avance que la de obra civil.** Así, la licitación en edificación en Castilla-La Mancha creció el 63,3%, por encima del registrado en España (20,8%), y reflejó una evolución similar a la de 2017. Por su parte, la obra civil creció el 14,9%, mientras que en España lo hizo el 36,8%. En este caso la evolución reflejó una moderación, tras el potente incremento del 47,3% en 2017. En el detalle por tipo de obras de 2018 destaca algo más la edificación, dirigida a edificios de utilidad docente junto con las de uso docente y administrativo. Por el lado de la obra civil, destacó la destinada a obras en la red de carreteras de la región, que concentró algo más de la cuarta parte de la licitación total. Otras partidas relevantes fueron las destinadas a obras de urbanización y obras hidráulicas (22,4% y 11,8%, respectivamente).

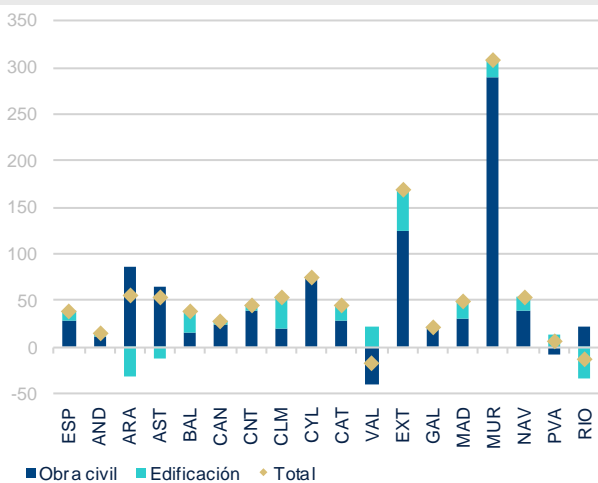
**En 2018, la obra pública creció en todas las provincias salvo en Cuenca, siendo Guadalajara la provincia donde mayor avance mostró (+149,4%).** En Toledo, que concentró el 32,2% del importe licitado en Galicia, el crecimiento fue del 15,6%. En Albacete el incremento de la licitación fue del 27,2% y en Ciudad Real del 19,3%. Por último, en Cuenca la licitación retrocedió el 5,7% respecto al año anterior, concentrando el 10,4% del importe licitado en la región.

**Diferenciando por organismos financiadores, el crecimiento de la licitación en Castilla-La Mancha se debió al esfuerzo llevado a cabo por los Entes Territoriales.** El importe licitado por el Estado en la región se redujo un 41,2%, mientras que el de los Entes Territoriales creció un 89,5%. De este modo, el peso del Estado en la licitación en la región se redujo hasta el 21,3% del total, muy por debajo del promedio de los 14 años anteriores (47,9%).

**Los datos de los primeros siete meses de 2019 apuntan hacia una intensificación del crecimiento de la licitación.** Entre enero y julio experimentó un incremento interanual del 54,1%, siendo una de las nueve CCAA con diferencial positivo respecto al promedio nacional (+39,7%), tal y como refleja el Gráfico 2.8. Por segmentos, el crecimiento de la edificación volvió a superar al de la obra civil: +67,8% respecto al mismo periodo del año anterior, frente al 40,8% de la obra civil, que superó el incremento registrado en el conjunto de 2018. Desagregando por tipo de obra, el detalle del 1T19 (último disponible) no muestra ninguna partida destacada en edificación, siendo la destinada a uso docente la de mayor importe (9,3% del total). En obra civil, la mayor partida fue para obras en carreteras, casi un tercio del total del trimestre.

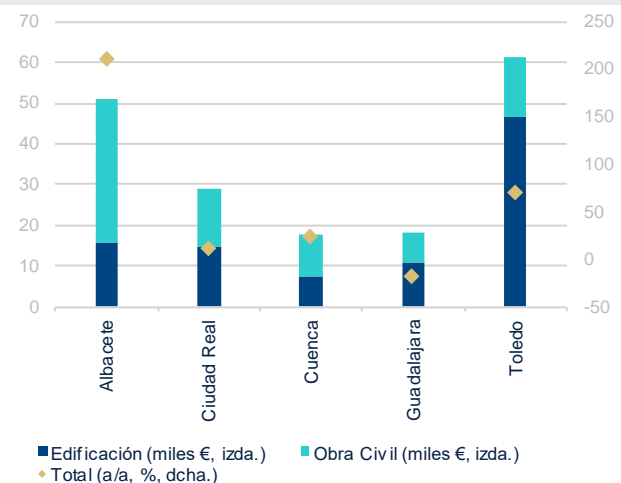
**Por organismos financiadores, hasta julio de 2019 se apreció un incremento interanual de la licitación tanto de los Entes territoriales (+42,1%) como, sobre todo, del Estado (+121,5%).** En dicho periodo, la licitación de obra pública creció en todas las provincias excepto en Guadalajara, donde retrocedió el 18,1% interanual. Los incrementos por encima de la media fueron los de Albacete y Toledo (+211,4% y 69,6% respectivamente), mientras que por debajo quedaron Cuenca y Ciudad Real (+23,0% y 11,8%), como muestra el Gráfico 2.9.

Gráfico 2.8. LICITACIÓN DE OBRA PÚBLICA POR TIPO DE OBRA: CONTRIBUCIÓN AL CRECIMIENTO INTERANUAL ENTRE ENERO Y JULIO DE 2019 (P.P.)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Gráfico 2.9. CASTILLA-LA MANCHA: PRESUPUESTO DE LICITACIÓN POR PROVINCIAS ENTRE ENERO Y JULIO DE 2019 (MILLONES DE € Y %, A/A)



Fuente: BBVA Research a partir de SEOPAN

## La importación de bienes de equipo y los visados no residenciales aumentan en lo que va de 2019, aunque a menor ritmo que el año pasado

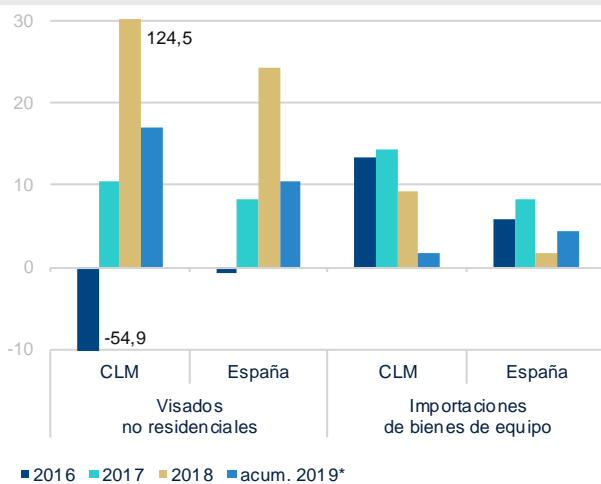
**Los indicadores de inversión productiva moderan su crecimiento en lo que va de año, tras las señales positivas observadas en la región en 2018.** Con datos del primer semestre de 2019, las importaciones de bienes de equipo se muestran menos vigorosas, al aumentar 1,6% a/a, lejos del 9,2% de año anterior y del 14,4% de crecimiento medio del quinquenio precedente. En valor, las compras en el exterior de bienes de equipo alcanzaron los 3.000 M€ en 2018 (7,2% del PIB regional), el segundo mejor registro nominal tras el récord alcanzado en 2007. En todo caso, dicha cifra supone el sexto incremento consecutivo y casi triplica la importación de bienes de equipo observada en 2012. Aunque los datos disponibles de la primera mitad del año continúan siendo positivos, apuntan a un menor dinamismo en un contexto de incertidumbre política y comercial.

**Por otra parte, los visados para la construcción de nuevos edificios no residenciales iniciaron el año al alza, aunque de manera más moderada que en 2018.** Según la información del Ministerio de Fomento, la superficie visada para este tipo de edificación aumentó un 124,5% en 2018 respecto al año anterior, mayor que el registrado en España (+24,5%). Atendiendo al tipo de edificaciones, esto fue debido principalmente al ascenso de superficies visadas destinadas a uso industrial y a uso agrícola, con incrementos también en construcciones destinadas a turismo, recreo y deporte, así como las dirigidas a servicios de transporte. Por el contrario, el único retroceso tuvo lugar en los visados destinados a oficinas.

**Durante los cinco primeros meses de 2019, la construcción no residencial ha mostrado una evolución mejor que la media nacional.** Así, los visados de obra nueva de este segmento crecieron un 17,1%, por debajo de como lo hicieron el ejercicio precedente, pero más que la media española (10,6%). Por tipo de uso, los avances más representativos en estos primeros cinco meses del año se dieron en las construcciones relacionadas con los servicios comerciales y de almacenamiento, y en las destinadas a uso turístico, de recreo y deporte.

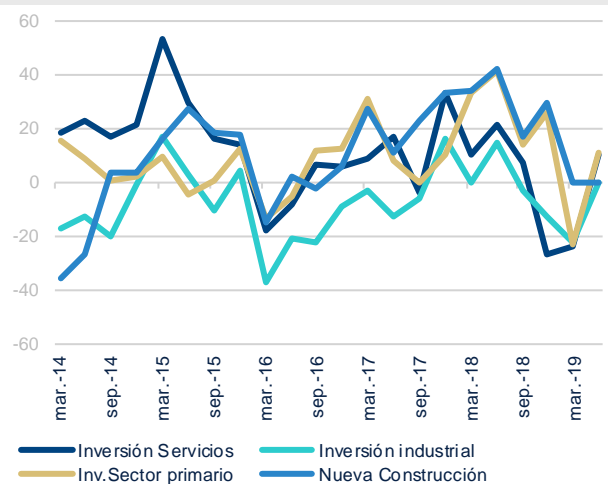
**De modo más cualitativo, los resultados de la oleada de 2T19 de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Castilla-La Mancha muestran unas expectativas menores que las de hace un año,** pero que mejoran respecto al trimestre anterior. Así, los saldos netos de respuestas extremas son nulos en los indicadores de inversión en industria y nueva construcción, pero positivos en los de servicios y sector primario<sup>10</sup>. Ello sería consistente con un crecimiento algo menor de la economía castellanomanchega este año que en 2018, en un contexto de elevada incertidumbre (véanse el Gráfico 2.11 y el Recuadro 1).

Gráfico 2.10. **CRECIMIENTO DE VISADOS DE CONSTRUCCIÓN NO RESIDENCIAL (M2) E IMPORTACIÓN DE BIENES DE EQUIPO** (% , A/A)



\* Con información hasta abril en visados y junio en importaciones.  
Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento y Datacomex

Gráfico 2.11. **CASTILLA-LA MANCHA: EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN POR SECTORES SEGÚN LA ENCUESTA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA DE BBVA** (SALDOS DE RESPUESTAS, %)



Fuente: BBVA

10: Los datos no están corregidos de estacionalidad, por lo limitado de la muestra.

## La venta de viviendas modera su crecimiento

**La venta de viviendas en Castilla-La Mancha creció por tercer año consecutivo en 2018 y lo hizo a una tasa más moderada que el año anterior**, en línea con la evolución del conjunto del país. Según los datos del Ministerio de Fomento, el año pasado se vendieron algo más de 23.600 viviendas, un 14,5% más que en 2017. Se trata de un incremento superior al registrado, de media, en España (+9,3%). Sin embargo, el crecimiento de las ventas residenciales fue más moderado que el registrado en 2017, año en el que aumentaron casi el 26,9%. La dinámica trimestral mostró avances más significativos en los dos trimestres centrales del año, tal y como refleja el Gráfico 2.12.

**La composición de la demanda en 2018 se mostró estable** respecto al año precedente, con tan sólo un ligero incremento del peso de las operaciones de vivienda principal, en detrimento de las llevadas a cabo en segundas residencias (viviendas adquiridas por residentes en una provincia diferente a la de localización del inmueble). De hecho, en 2018, este segmento de demanda es el que mostró un peor desempeño en Castilla-La Mancha, al registrar un incremento interanual del 6,6%, casi 46 p.p. menos que en 2017. Pese a ello, este último colectivo siguió teniendo un peso muy superior a la media y llegó a representar el 26,6% del total de transacciones en la región, 13 p.p. más que el dato promedio del conjunto del país. La demanda extranjera siguió teniendo una baja relevancia en el mercado regional y, pese al aumento de las ventas del 24,4%, tan solo representó el 7,6% del total de operaciones llevadas a cabo en la región en 2018 (8,4 p.p. menos que la media nacional). En lo que concierne a la vivienda principal, su peso aumentó 1,3 p.p. hasta el 65,7% del total, gracias al aumento del 16,8% de las operaciones en este segmento (6,4 p.p. más que la media nacional).

**El análisis provincial refleja aumento de ventas residenciales en todas ellas.** Destaca el incremento de Guadalajara (+20,5%), algo más de 5 p.p. superior al de 2017. En Toledo el aumento fue del 19,2% y resultó sensiblemente inferior al de los dos años precedentes. Por el contrario, Cuenca y Albacete fueron las regiones donde menos se incrementaron las ventas, tras los buenos registros de 2017 (véase el Cuadro 2.1). Entre las localidades de más de 25.000 habitantes, durante 2018 las ventas crecieron en 9 de estos 13 municipios castellanomanchegos. Los mayores incrementos tuvieron lugar en Valdepeñas, Guadalajara, Talavera de la Reina y Ciudad Real, con avances interanuales situados entre el 25 y el 30%. En el resto de capitales de provincia la evolución fue positiva en Toledo (+14,4%), mientras que en Albacete y Cuenca las ventas retrocedieron (en torno al 3,5% en cada caso). Y también mostraron descensos interanuales en ventas Alcázar de San Juan (-0,4%) y Almansa (-8,1%).

**Respecto a la evolución de las transacciones en el primer trimestre del año, los datos trimestrales reflejan un ligero descenso de la mismas en términos CVEC**, tal y como puede observarse en el Gráfico 2.12. Comparando con las llevadas a cabo en el 1T18 se aprecia una moderación del crecimiento (+6,3%). Aun así, la evolución sigue siendo mejor que la media nacional (+2,2% a/a en el 1T19). En términos provinciales el mayor avance tuvo lugar en Guadalajara (+9,7%), seguida de Cuenca (+7,6%) y Ciudad Real y Toledo (ambas un 6,7%). Albacete fue la provincia donde menos crecieron las ventas en el 1T19 (+0,4%).

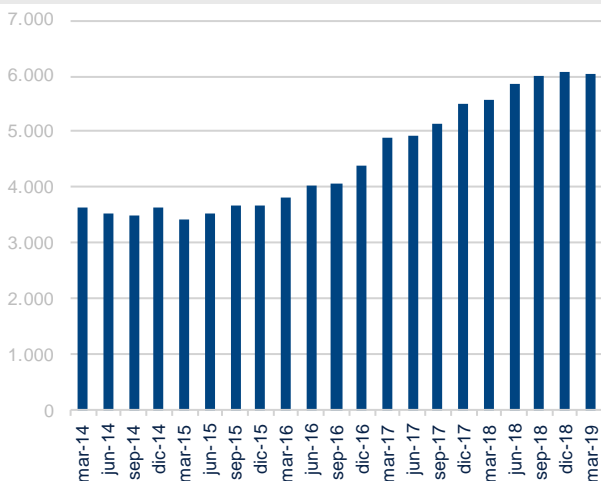
**El precio de la vivienda en Castilla-La Mancha se mantuvo estancado en 2018.** Atendiendo a los valores de tasación, recogidos por el Ministerio de Fomento, el precio de la vivienda en la región en 2018 no mostró apenas variación respecto a 2017 y se situó en los 890 €/m<sup>2</sup> al cierre del ejercicio. Se trata de una evolución algo más positiva a la de 2017, cuando el precio registró un deterioro del 0,3% respecto al año anterior. En términos provinciales, tal y como se observa en el Cuadro 2.1, la vivienda tan sólo se revalorizó en Guadalajara y en Toledo, en el resto el precio retrocedió respecto al promedio de 2017. A escala municipal, el precio de la vivienda creció en 10 de las 13 ciudades mayores de 25.000 habitantes en 2018. Guadalajara lideró el ranking de ascensos (6,3%), seguida de Talavera de la Reina (4,1%), Almansa (3,9%) y Tomelloso (1,9%). Por el contrario, los descensos de los precios se produjeron en Villarrobledo (-16%), Alcazar de San Juan (-2,8%) y Puertollano (-3,1%).

Durante la primera mitad de 2019 el precio de la vivienda en Castilla-La Mancha muestra un mayor dinamismo que la media de 2018. Así, entre enero y junio del año en curso el precio en la región creció un 1,7%, apreciándose un mayor avance en el primer trimestre que en el segundo. Pese a todo, sigue siendo un avance inferior a la media nacional, que en el mismo periodo creció un 3,8%.

En términos trimestrales, una vez corregida la estacionalidad y el efecto calendario de la serie, el precio mostró un retroceso, promedio, del 0,7% entre enero y junio de 2019. En dicho periodo, la media nacional reflejó un incremento del 0,6% t/t. De este modo el metro cuadrado de vivienda en Castilla-La Mancha se mantuvo en torno a los 880 euros. A escala provincial el precio creció en Albacete, Guadalajara y Toledo a tasas interanuales superiores al 3%. Por su parte en Cuenca y Ciudad Real el precio de la vivienda cayó respecto al 1S18, tal y como puede verse en el Cuadro 2.1.

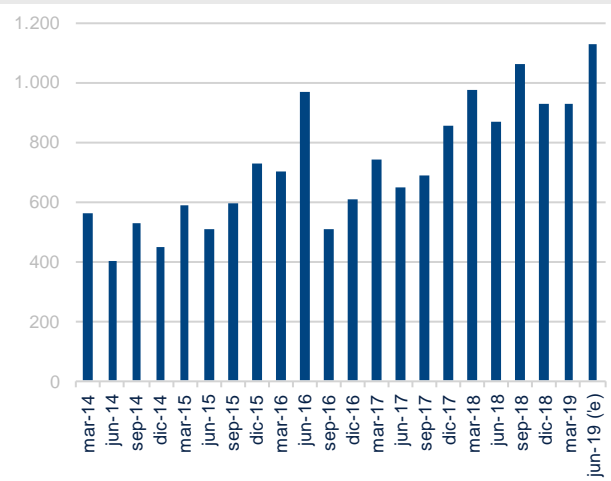
**Los visados de nuevas viviendas firmados en Castilla-La Mancha crecieron con fuerza en 2018, y continúan dinámicos en el arranque de 2019.** Así, en el pasado ejercicio se firmaron casi 4.000 permisos para iniciar nuevas viviendas, un 34,5% más que en 2017, superior al incremento registrado en el conjunto del país (+24,7%). Con ello Castilla-La Mancha acumula cinco años de crecimiento en la actividad constructora. El análisis trimestral muestra notables avances de la firma de visados en el primer y tercer trimestre y descensos en el segundo y cuarto (véase el Gráfico 2.13). Por provincias, en 2018 los visados crecieron en todas salvo en Albacete, donde se redujeron el 15,7% interanual. Destaca el avance de Guadalajara, donde los visados se duplicaron, tal y como puede observarse en el Cuadro 2.1. A falta de los datos del mes de junio, las cifras del primer semestre de 2019 indican que la firma de visados habría crecido en torno al 11%, con un segundo trimestre más dinámico que el primero, donde los visados permanecieron estancados respecto al 4T18.

Gráfico 2.12. **CASTILLA-LA MANCHA: VENTA DE VIVIENDAS (CVEC)**



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Gráfico 2.13. **CASTILLA-LA MANCHA: VISADOS DE CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDA NUEVA (CVEC)**



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

Cuadro 2.1. **CASTILLA-LA MANCHA: VARIABLES DEL MERCADO INMOBILIARIO POR PROVINCIAS (% A/A)**

	Venta de viviendas				Precio de la vivienda		Visados de vivienda de obra nueva			
	2018		1T19		2018	1T19	2018		ene may-19	
	Viviendas	% a/a	Viviendas	% a/a	% a/a	% a/a	Viviendas	% a/a	Viviendas	% a/a
Albacete	3.419	5,9	799	0,4	-1,2	3,5	586	-15,7	169	-42,9
Ciudad Real	4.122	11,0	1.066	6,7	-1,7	-1,9	621	17,8	380	10,8
Cuenca	1.906	3,4	451	7,6	-2,4	-1,1	309	23,1	126	-20,8
Guadalajara	4.100	20,5	904	9,7	2,6	3,0	1.133	108,3	455	-2,6
Toledo	10.079	19,2	2.363	6,7	1,5	3,7	1.318	41,4	822	47,3
<b>Castilla-La Mancha</b>	<b>23.626</b>	<b>14,5</b>	<b>5.583</b>	<b>6,3</b>	<b>0,0</b>	<b>1,7</b>	<b>3.967</b>	<b>34,5</b>	<b>1.952</b>	<b>7,1</b>
España	582.888	9,5	138.422	2,2	3,4	3,8	100.733	24,7	47.119	16,9

Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Fomento

## Las exportaciones reales moderaron su crecimiento ya desde el año pasado, mientras que las importaciones lo hacen en este

Las exportaciones de bienes de Castilla-La Mancha aumentaron un 0,9% a/a en 2018 en términos reales. Aunque este es el peor comportamiento de las ventas exteriores castellanomanchegas desde 2009, cuando se redujeron un 4,7% a/a, el dato volvió a ser más positivo que en España, donde se observó una contracción del 0,3% (véase el Gráfico 2.14).

En la primera mitad de 2019 las exportaciones reales continuaron desacelerándose, hasta casi estancarse. Así, en 1S19 el aumento fue del 0,3% a/a, pero con una caída del 3,0% t/t CVEC en el segundo trimestre del año.

En particular, en el primer semestre de 2019 destaca la reducción de las exportaciones nominales de alimentos (-2,3% a/a), por primera vez en la década. Los bienes alimentarios, que suponen más de un tercio de las ventas exteriores castellanomanchegas, aumentaron en 2018, junto con las materias primas y los bienes de equipo, contribuyendo en 0,5, 0,3 y 1,5 p.p. respectivamente al crecimiento de las ventas regionales al exterior. Y ello compensó las reducciones en semimanufacturas y bienes de consumo, que drenaron 0,3 p.p. cada uno. Sin embargo, los datos disponibles de 2019 muestran dos tendencias contrapuestas: por un lado, aportaciones positivas moderadas de la mayoría de sectores, destacando los bienes de equipo y un potente aumento en el sector de la automoción, relativamente modesto en la región<sup>11</sup>. Frente a ello, destaca una reducción de ventas de alimentos en términos interanuales (véase el Gráfico 2.15).

La contracción de las ventas de alimentos se explica por la reducción en lácteos (-2,7% a/a) pero, fundamentalmente, bebidas, cuyo valor exportado se ha reducido un 14,4% a/a en 1S19. Tres cuartas partes corresponden al sector vitivinícola. Sin embargo, en este caso la caída nominal de ventas se corresponde con una reducción del precio del vino, ya que el volumen exportado aumentó<sup>12</sup> un 10,0% a/a, hasta 605 millones de toneladas. Dicha reducción se produce tras el incremento nominal observado el año anterior en el mercado vinícola mundial, que afectó tanto a España como a Castilla-La Mancha: la menor oferta mundial por las menores cosechas fue compensada con incrementos de precios en 2018, sobre todo en las ventas a granel<sup>13</sup>, cuya menor diferenciación dificulta que los precios sean mayores y más estables.

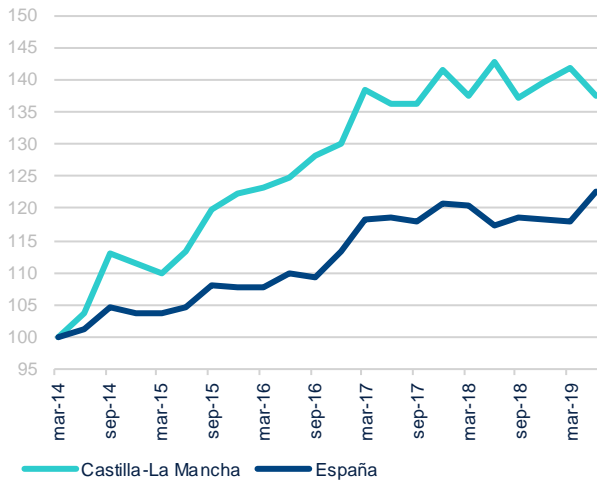
11: La automoción regional fijó un récord el año pasado, pero supuso apenas un 2,2% de las ventas exteriores de bienes (164 M.€). En 1S19 crece un 42,5% a/a.

12: En particular el vino a granel. Véase al respecto: <https://www.oemv.es/exportaciones-espanolas-de-vinos-a-granel-primer-semestre-2019>

13: Véase el Observatorio Español del Mercado del Vino: <https://oemv.es/articulo-de-rafael-del-rey-la-exportacion-de-vino-en-espana-en-2018>

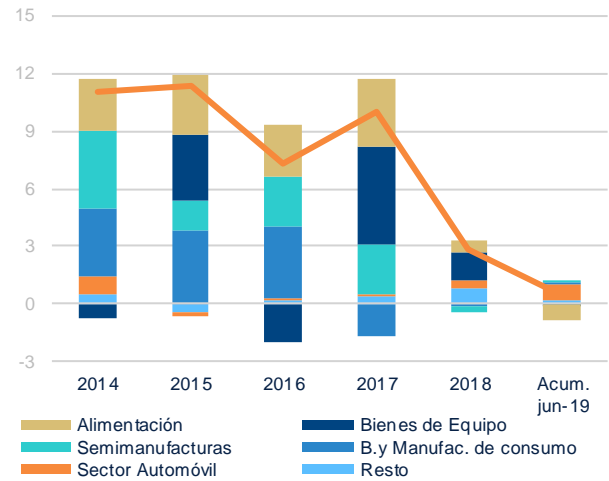


Gráfico 2.14. **CASTILLA-LA MANCHA Y ESPAÑA: EXPORTACIONES REALES (1T14=100, T/T, CVEC)**



Datos con información hasta junio.  
Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

Gráfico 2.15. **CASTILLA-LA MANCHA: EXPORTACIONES DE BIENES, CONTRIBUCIONES POR SECTOR (% A/A, P.P.)**



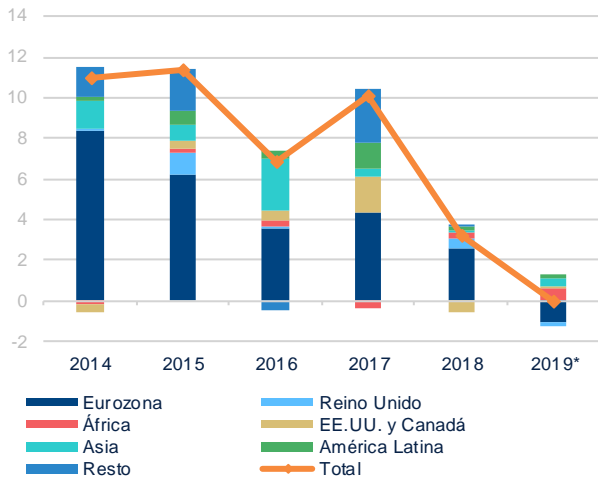
Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

**Por destinos, se observa una caída en los bienes destinados a la UE.** La eurozona, destino de casi dos tercios de las ventas exteriores castellanomanchegas, redujo un 1,8% a/a sus compras, con una aportación negativa de 1,1 p.p. que se añade a la del resto de países de la UE (-0,2 p.p.). Por su parte, Asia, América y África compensan dicho efecto negativo. En pleno proceso de *brexit* y depreciación de la libra esterlina, las ventas regionales a aquel mercado se reducen un 3,5% a/a en 1S19, pero lo hacen tras un aumento del 11,3% el año pasado. En el caso británico, las mayores reducciones se deben los productos lácteos (-9,4% a/a) y bebidas (-6,7% a/a); pero estas últimas caen menos en el caso británico que en el conjunto de resto de mercados (-14,4% a/a).

**Por su parte, la importación de bienes reales de Castilla-La Mancha aumentó el año pasado un 6,2% a/a, 5,4 p.p. más que en España,** pero 3,7 p.p. menos que en 2017. Dicho incremento, algo mayor en términos nominales, se debió sobre todo a las semimanufacturas y a los bienes de equipo, que aportaron 2,9 p.p. cada uno al crecimiento. Sin embargo, en la primera mitad de 2019 y, principalmente debido al primer trimestre del año, se observa una reducción del 5,9% CVEC respecto a las importaciones de 2S18 (véase el Gráfico 2.17). Ello supone un estancamiento respecto a las importaciones de la primera mitad de 2018, por las menores importaciones de semimanufacturas y del sector de automoción.



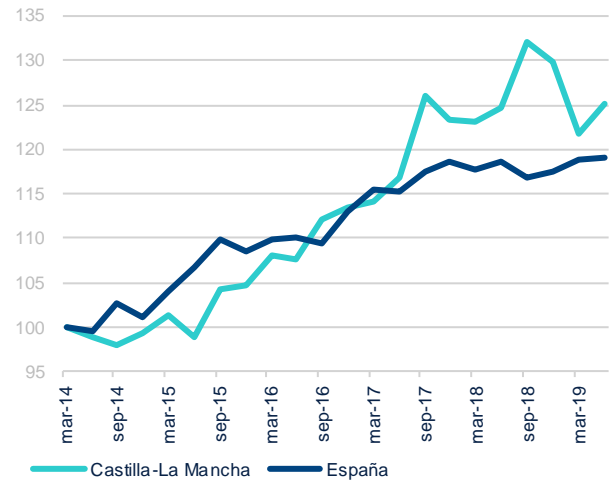
Gráfico 2.16. **CASTILLA-LA MANCHA: EXPORTACIONES DE BIENES, CONTRIBUCIONES POR DESTINO (% A/A, P.P.)**



\* Datos hasta junio de 2019.

Fuente: BBVA Research a partir de la Datacomex

Gráfico 2.17. **CASTILLA-LA MANCHA Y ESPAÑA: IMPORTACIONES DE BIENES REALES (% T/T, CVEC)**



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

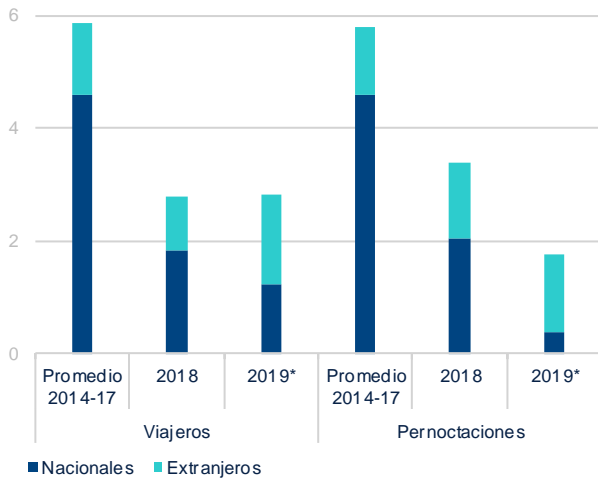
## Sigue el dinamismo en la llegada de viajeros a hoteles, pero las pernoctaciones se desaceleran en el inicio de 2019

El año pasado las entradas de viajeros y las pernoctaciones en hoteles de Castilla-La Mancha aumentaron a un ritmo similar al del año anterior, entorno al 3%, totalizando 2,2 y 3,8 millones respectivamente. Con el quinto año consecutivo de incremento, se superó el nivel máximo de viajeros alcanzado antes de la crisis, y prácticamente se alcanzó el de pernoctaciones. Con datos hasta julio de este año, los viajeros mantienen su ritmo de crecimiento en el 2,8% a/a, mientras que el de las pernoctaciones se reduce hasta un 1,8% (véase el Gráfico 2.18).

Dicha evolución se corresponde con lo observado en el turismo de residentes en España, ya que los viajeros residentes en el extranjero apenas suponen un quinta parte en la región. Así, a pesar de acelerarse el crecimiento en viajeros no residentes y mantenerse en pernoctaciones en lo que va de año (creciendo en torno al 7,7% en ambos casos), la debilidad de la demanda de los residentes españoles explica la evolución observada, con una moderación de las tasas de crecimiento frente a las del periodo 2014-2017. Y todo ello, continuando con una progresiva recuperación de los precios hoteleros reales, que aumentaron un 2,0% a/a, un nivel similar al del año anterior.

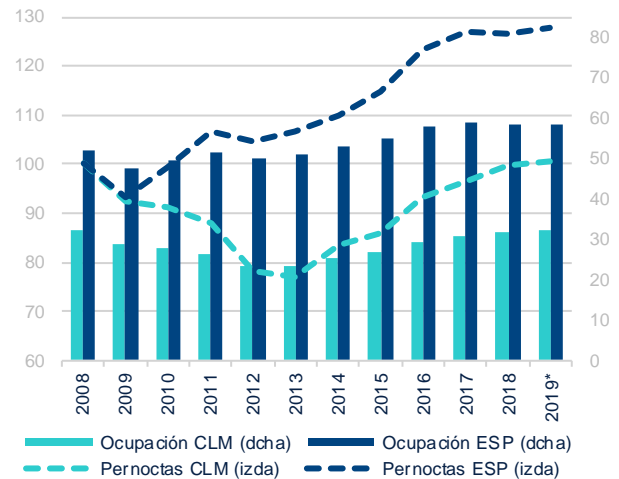
En la última década, el desarrollo del turismo en la región no ha sido tan vigoroso como en el conjunto de España. Respecto al inicio de la crisis, el incremento de pernoctaciones en hoteles en Castilla-La Mancha apenas recupera el nivel de 2008, frente a los 27 p.p. de aumento de España. Además, a pesar del ajuste en precios reales el aumento de plazas ofertadas hasta 2012 coincidió con una reducción de la ocupación media. Este indicador, más bajo que en España, apenas recupera su nivel pre-crisis, al superar el 30% por tercer año consecutivo, mientras que en España se incrementó su grado de ocupación en 10 p.p. desde el inicio de la crisis, hasta cerca del 60%, aumentándolo en 10 p.p. (véase el Gráfico 2.19). La menor participación del turismo extranjero también condiciona la capacidad de crecimiento del sector.

Gráfico 2.18. **CASTILLA-LA MANCHA: VIAJEROS Y PERNOCACIONES, CONTRIBUCIONES AL CRECIMIENTO A/A POR ORIGEN\* (P.P.)**



En 2019, el dato es el interanual hasta julio.  
Fuente: BBVA Research a partir de INE

Gráfico 2.19. **PERNOCTACIONES HOTELERAS Y OCUPACIÓN PROMEDIO\* (2008=100 Y %)**



En 2019, el dato es el acumulado de 12 meses hasta julio.  
Fuente: BBVA Research a partir de INE

## El mercado laboral castellanomanchego reduce su dinamismo respecto al año pasado, con una desaceleración del empleo público

**La afiliación a la Seguridad Social en Castilla-La Mancha creció un 3,1% en 2018, igual que en España, y una décima menos que en 2017.** El crecimiento se aceleró en la segunda mitad del año pasado, hasta aumentar en casi 21 mil afiliados en el promedio anual. El impulso fue relativamente generalizado por sectores, sobre todo, en los servicios públicos y las manufacturas (cada uno aportaron 0,6 p.p. al crecimiento, véase el Cuadro 2.2).

**Los datos de 2019 apuntan a una desaceleración del crecimiento en el mercado laboral regional.** Tras aumentar a un ritmo medio de 0,5% t/t CVEC en el primer semestre, algo inferior a la media de España, los datos disponibles hasta agosto confirman la desaceleración del crecimiento, que podría ser del 0,2% t/t CVEC en 3T19. Con ello, dicho trimestre contaría 20 mil afiliados más que el 3T18, aunque con una ganancia de sólo 8 mil respecto al cierre de 2018, tras la desaceleración observada en los servicios públicos y la construcción, y una menor contribución de los servicios privados y de las manufacturas.

**La Encuesta de Población Activa (EPA) señaló una ralentización del mercado laboral en la región en 2T19 similar a la que muestra la afiliación.** Los datos del primer semestre de este año suponen una mejora de 10 mil empleos respecto al cierre del año anterior. Por sectores, la EPA atribuye la mayor parte del avance a la industria y, en menor medida, la agricultura. En el segundo trimestre de 2019, la EPA mostró una reducción del empleo en términos desestacionalizados (-0,9% t/t CVEC) debido a los servicios, tanto públicos como privados, que superan los avances en empleo industrial, con un mantenimiento del empleo en el sector primario y en la construcción.

Cuadro 2.2. **CONTRIBUCIONES AL CRECIMIENTO DE LA AFILIACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL (T/T, %, CVEC)\***

	Castilla-La Mancha					España				
	1S18	2S18	2018	1S19	3T19*	1S18	2S18	2018	1S19	3T19*
Agricultura	0,2	0,1	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ind. Extractivas y energía	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Manufacturas	0,2	0,2	0,6	0,1	0,0	0,1	0,1	0,3	0,0	0,0
Construcción	0,1	0,2	0,5	0,2	-0,2	0,1	0,1	0,4	0,1	0,0
Comer., transporte y repar.	0,1	0,0	0,5	0,1	0,3	0,1	0,1	0,4	0,1	0,1
Hostelería	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1
Comunic., Finanzas y s. inmov.	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1
Activ. Profesionales	0,1	0,0	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,5	0,1	0,1
Serv. públicos	-0,5	0,6	0,6	-0,1	-0,2	0,2	0,2	0,8	0,2	0,3
Serv. sociales y act. Artíst.	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0
Resto (incluye Hogar)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>0,4</b>	<b>1,2</b>	<b>3,1</b>	<b>0,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>	<b>3,1</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>

Los datos semestrales son el promedio de los trimestres; los del ejercicio completo, anuales. Datos de 3T19 son estimaciones con información hasta agosto  
Fuente: BBVA Research a partir de la Seguridad Social

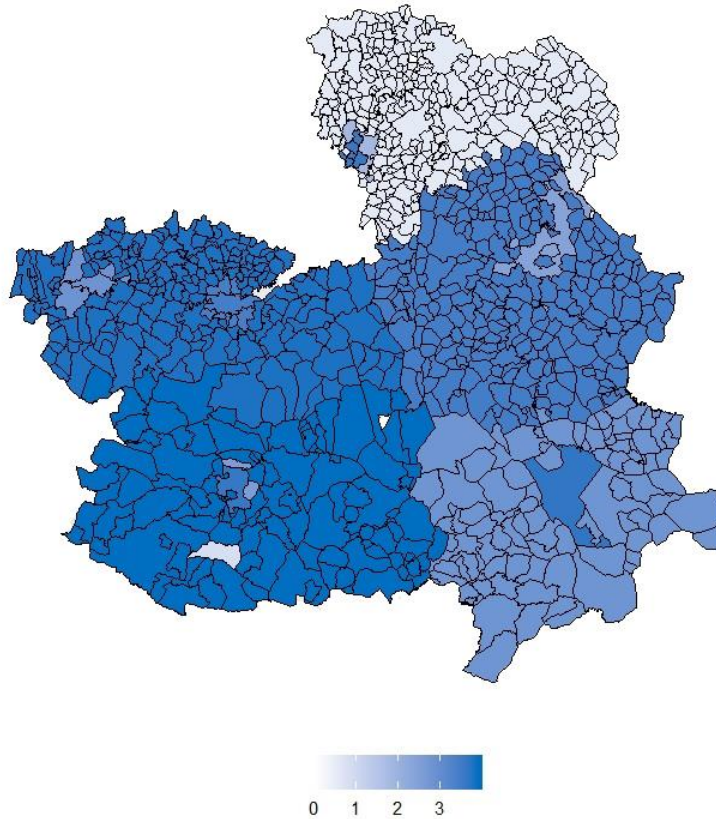
**El año pasado la mejora del empleo se produjo a un ritmo muy similar entre las diversas áreas urbanas de la región**, que superaron el 3% de crecimiento. Como se observa en el Gráfico 2.21, la GAU capitalina de Guadalajara superó ya su nivel de empleo pre-crisis, mientras que la de Toledo se encuentra cerca de hacerlo. Las GAU de Albacete, Cuenca y Ciudad Real se encuentran a 5,8 p.p. y el agregado del resto de municipios, que supone más de la mitad del empleo total regional, se encuentra a 12,0 p.p. de hacerlo.

**El análisis por áreas urbanas muestra evoluciones heterogéneas** en el aumento de la afiliación en los últimos 12 meses (véase el Gráfico 2.20): los municipios de Toledo, con la excepción de la GAU no capitalina de Talavera<sup>14</sup>, y el agregado de los no incluidos en el GAU de Ciudad Real incrementan su afiliación en niveles cercanos al 4%. La GAU capitalina de Ciudad Real y la de Albacete se muestran también dinámicas, con un crecimiento en torno al 3,5%. Entre las capitales, la GAU de Cuenca es la que muestra un menor crecimiento (+2,3% a/a), que es 1,3 p.p. inferior al del agregado del resto de municipios de la provincia. Finalmente, el crecimiento no alcanza el 1% a/a, ni en el caso de Puertollano<sup>15</sup>, ni en el agregado de municipios de Guadalajara no incluidos en la GAU (que crece, por su parte, un 2,7% a/a).

**El paro continuó reduciéndose en Castilla-La Mancha hasta el primer trimestre de este año, y repuntó ligeramente en el segundo.** Así, en promedio del primer semestre se ubica en el 15,5%, 1,4 p.p. por encima de la media de España, pero 2,7 p.p. por debajo del cierre del año anterior. Ello supone una reducción del 21,0% respecto al número de parados de 2018, hasta algo más de 152 mil, en un contexto de reducción de la población activa, frente al aumento observado a nivel nacional (-0,3% vs 0,9%). Así, la población activa en 2T19 alcanzó su mínimo nivel en la región desde 2008.

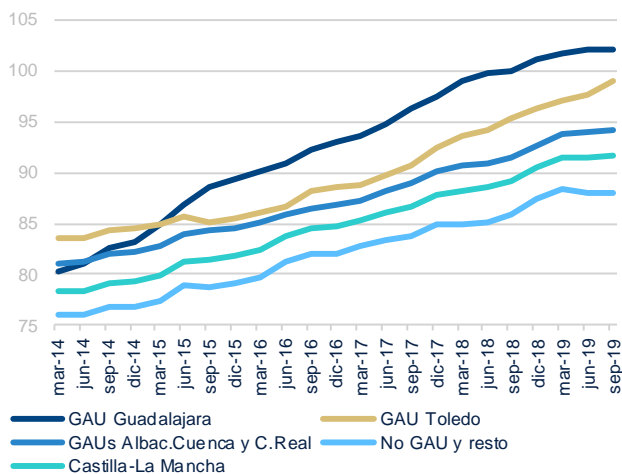
14: Talavera de la Reina, junto con Calera y Chozas, Pepino y Velada conforman el GAU no capitalina de Toledo. Su afiliación aumentó un 2,8% el año pasado.  
15: Dicho municipio conforma un GAU no capitalino en la provincia de Ciudad Real.

Gráfico 2.20. **CASTILLA-LA MANCHA: AFILIACIÓN A LA SEGURIDAD SOCIAL POR GAU**  
(VARIACIÓN ESTIMADA 3T19, %,A/A.)



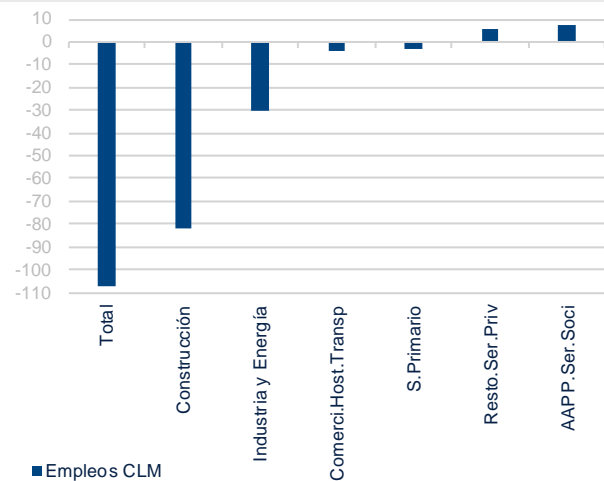
Fuente: BBVA Research a partir de Seguridad Social

Gráfico 2.21. **AFILIACIÓN POR TIPO DE ÁREA URBANA**  
(1T08=100, CVEC)



Fuente: BBVA Research a partir de Seguridad Social y Ministerio de Fomento

Gráfico 2.22. **CASTILLA-LA MANCHA: VARIACIÓN DEL EMPLEO POR SECTORES ENTRE 2007 Y 2017**  
(MILES)



Fuente: BBVA Research a partir de INE (CRE)

**Pasada una década desde que se inició la crisis y, tras varios años de recuperación, el empleo sigue sin recuperar los niveles alcanzados en la anterior fase expansiva.** Castilla-La Mancha sufrió una potente pérdida de empleo en la construcción entre 2007 y 2017, destruyendo casi seis de cada diez empleos y, aunque en menor proporción, también ocurrió en la industria, el sector primario e incluso en el agregado de comercio, hostelería y transporte (-20,5% y -9,0% y -3,0% respectivamente). En sentido contrario, servicios públicos y los asociados a servicios sociales crearon empleo neto en el periodo (+11,5%); y también lo hicieron, aunque en menor cuantía, los servicios privados, gracias a los aumentos en actividades artísticas, recreativas y profesionales. Así lo muestra, con datos de la Contabilidad Regional de España, el Gráfico 2.22: la reducción neta del empleo regional fue de 107 mil empleos, el 13,0% del total (4,7 p.p. más que en España). **Las pérdidas se concentraron en la construcción y la industria, donde se destruyeron 82 mil y 30 mil puestos de trabajo respectivamente,** ambos sectores con caídas mayores que las observadas en el conjunto de España en 2,7 y 1,0 p.p.); además, el sector primario redujo 3 mil empleos (-4,9%, mejor que el -9,0% del promedio nacional). Por su parte, el agregado del comercio, el transporte y la hostelería redujo su empleo un 2,2% (4 mil empleos, y 0,8 p.p. mejor que el conjunto de España). En sentido contrario, crearon empleo neto tanto las administraciones públicas y servicios sociales, como el resto de servicios privados; aportaron 7,3 y 5,6 mil empleos, con crecimientos del 4,6% y 4,5% respectivamente (esto es 6,9 y 1,4 p.p. por debajo de lo observado en España).

**Por tanto, la evolución del empleo en Castilla-La Mancha muestra diferencias respecto lo observado en el conjunto de España: se da una pérdida proporcionalmente mayor, tanto en el sector de la construcción como en el industrial,** los más afectados por la crisis que, en el caso castellanomanchego, tenían además un peso agregado mayor en el empleo en 2007 (6,1 p.p. más que en el conjunto de España). Ello provocó un impacto final mayor en la región, dada su menor proporción de empleo en el sector servicios.

## **El cierre de 2018 confirmó el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria**

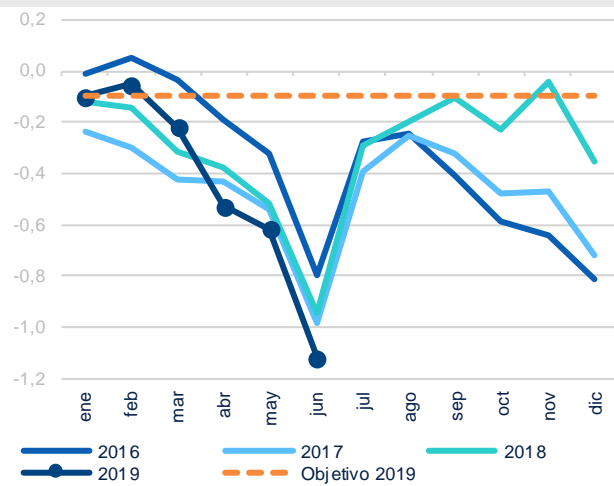
Según la información de avance del cierre de 2018, el Gobierno de Castilla-La Mancha redujo su déficit casi cuatro décimas del PIB regional respecto a 2017. Los ingresos autonómicos crecieron más de un 7% a/a, por encima de lo esperado por las entregas a cuenta del sistema de financiación<sup>16</sup> debido, en parte, al dinamismo que presentaron los impuestos de gestión directa. Por su parte, el gasto del Gobierno registró un aumento del 5,2% respecto al año anterior. El ajuste en el gasto en intereses y la contención del gasto de capital no fue suficiente para compensar el impulso observado en el resto de partidas. Como resultado, **Castilla-La Mancha cerró 2018 con un déficit del 0,4% del PIB regional, cumpliendo con el -0,4% objetivo de estabilidad presupuestaria** (véase el Gráfico 2.23).

16: Castilla-La Mancha recibió en 2018 unos ingresos de 4.600 millones de euros, frente a los 4.400 millones de 2017.

## El crecimiento del PIB de Castilla-La Mancha será del 2,3% en 2019 y 2,1% en 2020, con lo que liderará el del PIB per cápita

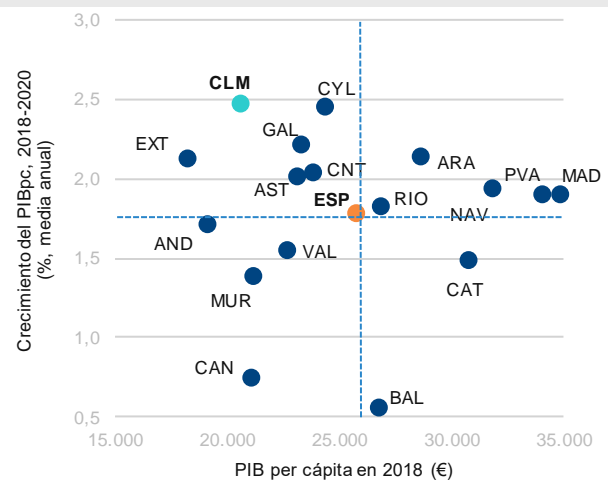
Se prevé que la economía castellanomanchega crezca un 2,3% en 2019 y un 2,1% en 2020. Esto permitiría la creación de unos 44 mil empleos entre 2018 y 2020 y reducir la tasa de paro en 3,4 p.p., hasta cerrar 2020 en el 12,7%. Si se cumplen estas previsiones, el avance promedio anual del PIB per cápita en términos constantes en Castilla-La Mancha sería el mayor de entre las regiones españolas (cercano al +2,5 %), unas siete décimas por encima de la media española entre 2018 y 2020 (véase el Gráfico 2.24). Ello, tanto por un crecimiento mayor, como por un dinamismo demográfico menor. Sin embargo, se espera que la tasa de paro se sitúe todavía 1,7 p.p. por encima del nivel de 2008 (véase el Gráfico 2.34, al final de esta sección).

Gráfico 2.23. GOBIERNO DE CASTILLA-LA MANCHA: CAPACIDAD / NECESIDAD DE FINANCIACIÓN (ACUMULADO AL MES T DE CADA AÑO, % DEL PIB REGIONAL)



Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

Gráfico 2.24. PIB PER CÁPITA EN 2018 Y EVOLUCIÓN EN EL HORIZONTE DE PREVISIÓN (HASTA 2020) (€ Y % A/A PROMEDIO)



Fuente: BBVA Research

### Hacia delante, los cuatro factores que condicionarán el comportamiento de la economía

castellanomanchega<sup>17</sup> son: en primer lugar, la desaceleración del consumo privado, asociada al agotamiento de los vientos de cola y la “demanda embalsada” durante la crisis. Ello se verá parcialmente compensado por el impulso fiscal resultado del aumento de los salarios públicos y de las pensiones, que habrían provocado un incremento de la renta disponible de los hogares castellanomanchegos algo superior al 0,6 p.p. (véase el Gráfico 2.27).

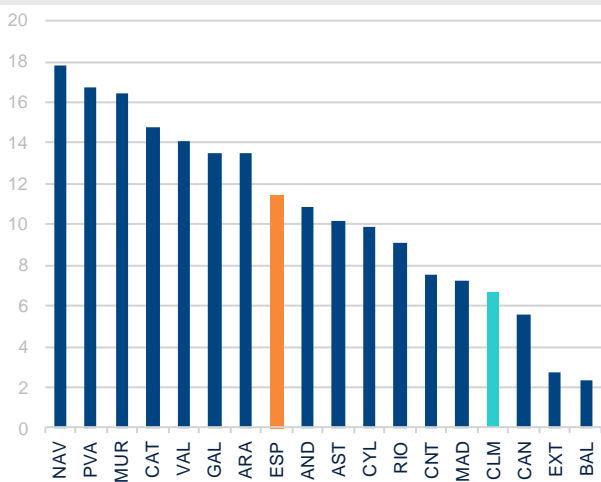
En segundo lugar, **el mantenimiento de la inversión, impulsada por la política monetaria**. Las últimas medidas anunciadas por el BCE a mediados de septiembre van encaminadas a impulsar la inversión pública y privada en la eurozona. Además, ello permite un euro más depreciado que, junto a la mayor demanda global, sostendrá el avance **de las exportaciones**. Sin embargo, Castilla-La Mancha no es de las regiones que más se beneficiará del factor cambiario, al ubicarse por debajo de la media española en cuanto a penetración de los bienes regionales en los mercados más allá de la eurozona, y que equivalen algo menos del 7% del PIB regional (véase el Gráfico 2.25). Y finalmente, aunque es un factor menos relevante para esta economía regional, un menor dinamismo turístico. Si el tipo de cambio puede no incidir tan favorablemente en el crecimiento regional, el menor dinamismo del turismo exterior no lo hará de forma tan negativa ya que la región es más dependiente del turismo de residentes.

17: Véase al respecto el Observatorio Regional del tercer trimestre de 2019, disponible en: <https://www.bbva.com/publicaciones/observatorio-regional-espana-tercer-trimestre-2019/>



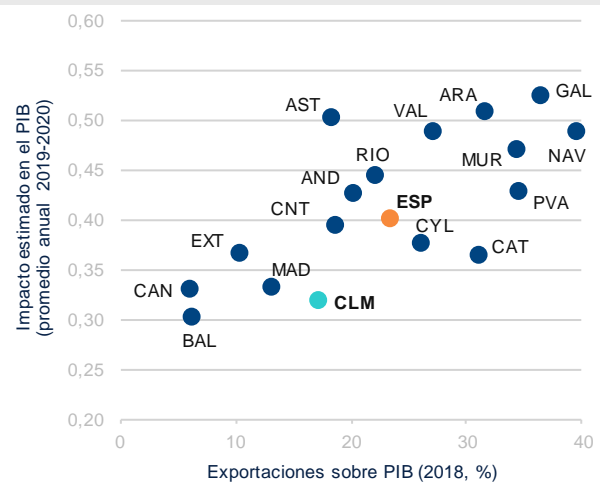
Además, aunque existe una elevada incertidumbre respecto al comportamiento que pueda mostrar el precio del petróleo se espera que durante los próximos meses **el precio del petróleo continúe en niveles relativamente bajos**. En particular, se prevé que el precio se sitúe algo por encima de los 60 dólares por barril en promedio durante el presente bienio, por debajo de los niveles alcanzados en la parte final de 2018, cuando se llegó a los 85 dólares. En todo caso, el mix energético de producción y su grado de apertura, y la relevancia de los combustibles en el consumo de los hogares de la región hacen que esta sea de las menos afectadas por la variación de los precios del petróleo. Así, de haberse mantenido el precio del petróleo en 60\$ en 2019 y 2020 el impulso para la economía regional habría sido de 0,3 p.p. (véase el Gráfico 2.26), por debajo del esperado para el conjunto de España.

Gráfico 2.25. **EXPORTACIONES DE BIENES FUERA DE LA EUROZONA SOBRE PIB REGIONAL EN 2018 (P.P. DEL PIB)**



Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

Gráfico 2.26. **IMPACTOS DE LA REVISIÓN A LA BAJA DEL PRECIO DEL PETRÓLEO EN EL PIB (P.P.)**



Fuente: BBVA Research

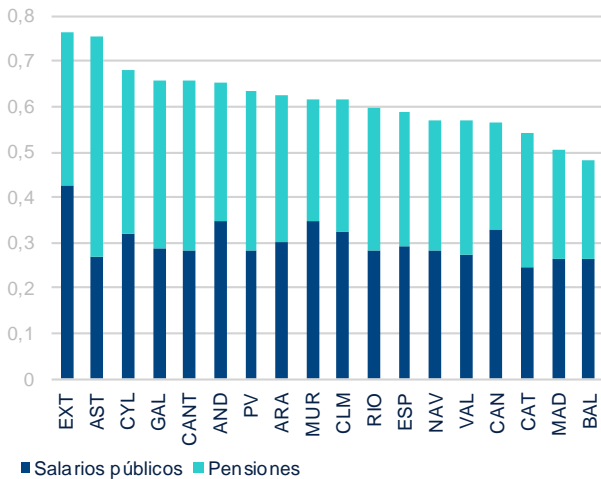
## 2019: objetivo alcanzable si se mantiene un fuerte control sobre aumento del gasto público

Los datos de ejecución presupuestaria hasta junio de 2019 apuntan a que el Gobierno de Castilla-La Mancha estaría aprovechando el dinamismo de sus ingresos para volver a una política algo más expansiva del gasto. Así, de cara a final de año, se prevé que los ingresos retomen cierto dinamismo favorecidos, fundamentalmente, por el buen comportamiento de sus recursos propios, ya que el resto de los recursos estarían condicionados por la prórroga presupuestaria. Por su parte, el gasto autonómico mantendrá tasas de crecimiento elevadas, aunque ligeramente por debajo del ritmo de recuperación de sus ingresos.

Como resultado, el Gobierno podría para cerrar 2019 con un déficit algo por encima del objetivo de estabilidad (-0,1%). En todo caso, con el escenario previsto de ingresos, la consecución de dicho objetivo requerirá intensificar el control sobre el gasto autonómico durante la segunda mitad del año (véase el Gráfico 2.28).

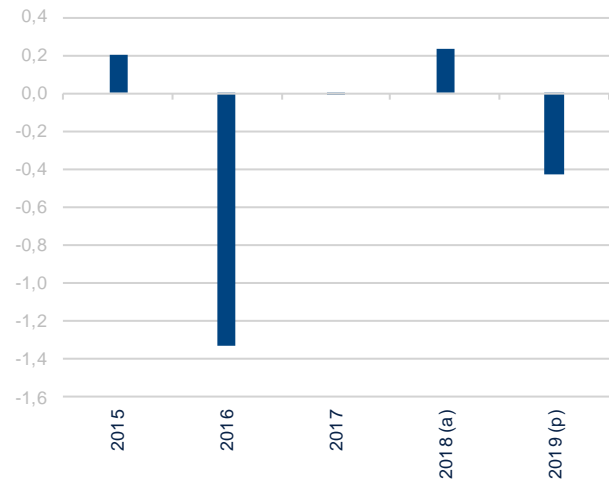


Gráfico 2.27. **AUMENTO DE LA RENTA DISPONIBLE REGIONAL POR EL CRECIMIENTO DE SALARIOS PÚBLICOS Y PENSIONES (P.P.)**



Fuente: BBVA Research e INE

Gráfico 2.28. **GOBIERNO DE CASTILLA-LA MANCHA: AJUSTE DEL GASTO PRIMARIO (P.P.DEL PIB)**



(a) Avance. (p) Previsión.

(\*) Ajuste necesario para alcanzar el objetivo de estabilidad (-0,1%).

Fuente: BBVA Research a partir de Ministerio de Hacienda

## La incertidumbre se mantiene elevada, tanto a nivel externo como interno

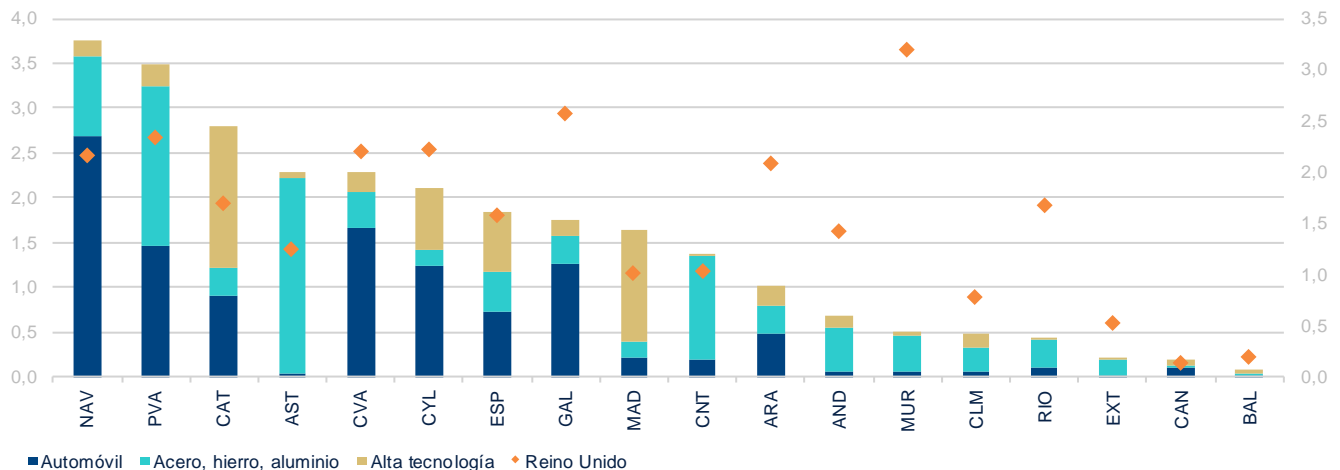
Si bien las previsiones de crecimiento de Castilla-La Mancha para el bienio 2019-2020 siguen siendo favorables, **los riesgos internos y, sobre todo, externos han aumentado**. En primer lugar, se podría producir un **efecto negativo sobre las exportaciones como consecuencia del aumento de las tensiones comerciales**. Si bien el impacto en los mercados financieros ha sido moderado hasta el momento, podría afectar a la incipiente mejoría que se observa en las principales áreas económicas. Sin embargo, como se ha comentado, las exportaciones dirigidas fuera de la UE no son tan relevantes para esta región, ni tampoco lo son los productos que podrían resultar más afectadas por las tensiones comerciales (véase el Gráfico 2.29). Sin embargo, se mantiene alta la incertidumbre sobre una espiral de aumento de barreras al comercio, que eventualmente podría alcanzar a otros bienes, incluso al vino<sup>18</sup> o podría impactar de forma indirecta, a través del comercio interregional. Todo ello podría reducir la contribución de la demanda externa a la actividad de las distintas economías regionales, impactando también en Castilla-La Mancha. Además podrían darse impactos de segunda ronda, a través del canal financiero y la confianza de los agentes.

**En segundo lugar, un posible debilitamiento del crecimiento previsto para la eurozona. La situación de recesión en Italia y el débil crecimiento en Alemania, junto al incremento de incertidumbre en relación al brexit podrían reducir el crecimiento de la demanda de bienes y servicios castellanomanchegos en esos mercados.** Los acontecimientos recientes suponen mantener la incertidumbre sobre si el Reino Unido abandonará la UE sin acuerdo o no; pero la región presenta una exposición al mercado británico similar a la media española.

**A nivel interno, la incertidumbre de política económica se mantiene elevada, por la repetición electoral, y por las dudas sobre el impacto de algunas de las medidas recientemente aprobadas.** Con los Presupuestos Generales del Estado prorrogados, la nueva convocatoria electoral para noviembre pospone la posibilidad de continuar consolidando las cuentas a nivel nacional, para así limitar su vulnerabilidad, en un contexto de menor crecimiento de la economía castellanomanchega y española, cuyos sesgos son bajistas.

18: <https://www.lavanguardia.com/economia/20190618/462941476215/aranceles-eeuu-vinos-europa-guerra-comercial-trump.html>

Gráfico 2.29. PESO DE LAS EXPORTACIONES FUERA DE LA UE DE LOS PRODUCTOS QUE PUEDEN RESULTAR AFECTADOS POR LA GUERRA COMERCIAL Y VENTAS TOTALES AL REINO UNIDO (2018, % DEL PIB REGIONAL)



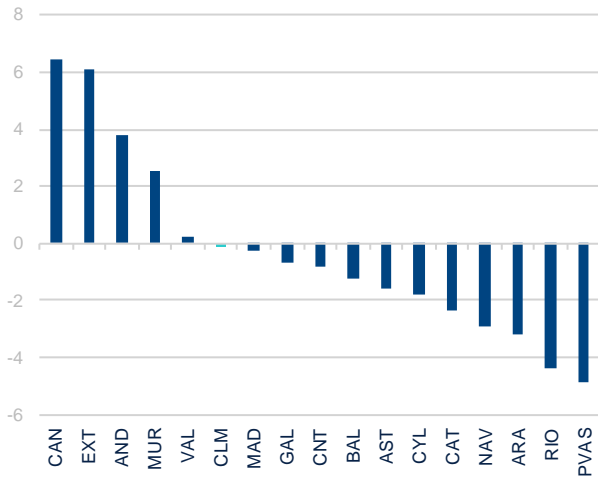
Alta tecnología son productos farmacéuticos e informáticos.  
Fuente: BBVA Research a partir de Datacomex

**Por otra parte, el Gobierno de España aprobó un aumento del Salario Mínimo Interprofesional (SMI)** sin precedentes. Ello podría impulsar la renta y el gasto a corto plazo, pero según las estimaciones de BBVA Research podría incidir negativamente en la actividad y el empleo: para el conjunto de España se estima una reducción entre el 0,9% y 1,6% del empleo, en función de si las empresas absorben el aumento salarial o si lo trasladan a precios. En cualquier caso, el aumento de rentas hasta el SMI tendrá un impacto desigual por CC.AA, en función del porcentaje de asalariados que se podrían ver afectados. Como muestra el Gráfico 2.30, Castilla-La Mancha tiene una posición similar a la media española, intermedia entre las comunidades autónomas.

Finalmente, **el sector turístico nacional empieza a mostrar síntomas de desaceleración.** Sin embargo, este es un problema que afecta, principalmente, a los destinos mediterráneos e insulares, a lo que la región añade la ventaja de un menor nivel de saturación turística y una menor dependencia del turismo. Como consecuencia, la demanda de Castilla-La Mancha también puede verse menos afectada que la de otras CC.AA. De hecho, ninguna de las provincias castellanomanchegas se ha distinguido por un crecimiento del empleo asociado al turismo muy relevante en el periodo de recuperación. En particular, Guadalajara destaca tanto por ser una de las provincias más dinámicas en creación de empleo, como por ser una de las que menor aportación relativa del turismo muestra<sup>19</sup>.

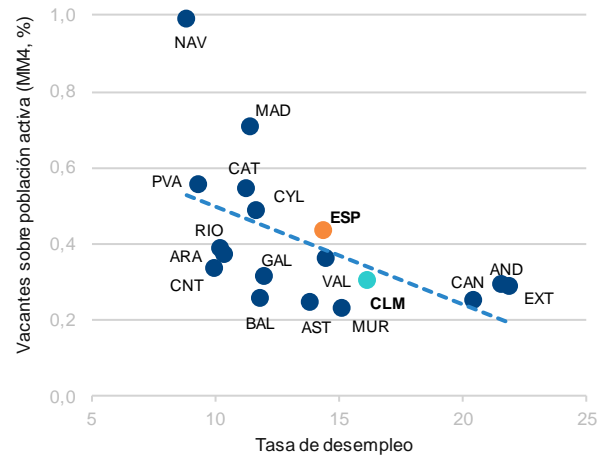
19: Véase al respecto: Echevarría, V. (2019): «El empleo ante la desaceleración del turismo: un análisis provincial», Observatorio Económico. Disponible en: <https://www.bbva.com/publicaciones/espana-el-empleo-ante-la-desaceleracion-del-turismo-un-analisis-provincial/>

Gráfico 2.30. **ASALARIADOS POR CC.AA.: PORCENTAJE QUE SE UBICAN EN LOS DECILES 1 Y 2 DE LOS SALARIOS (DIFERENCIAS RESPECTO A ESPAÑA EN %, 2017)**



Fuente: BBVA Research a partir INE, Encuesta trimestral de Coste Laboral

Gráfico 2.31. **DESEMPLEO Y VACANTES (2T19, %, MM4)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE

## Se prevé la creación de unos 44.000 puestos de trabajo

**De cumplirse este escenario, se crearían unos 44.000 nuevos puestos de trabajo en Castilla-La Mancha entre 2018 y 2020.** Con todo, la mejora de la ocupación sigue sin ser suficiente para alcanzar niveles pre-crisis en el empleo: a cierre del bienio el empleo se ubicará 1,0 p.p. por debajo de su nivel medio de 2008 (véase el Gráfico 2.34). Por su parte, se prevé que la tasa de paro se reduzca 3,4 p.p., pero en 2020 continuará 1,5 p.p. por encima de su nivel de 2008, en un contexto de estancamiento de la población activa y total.

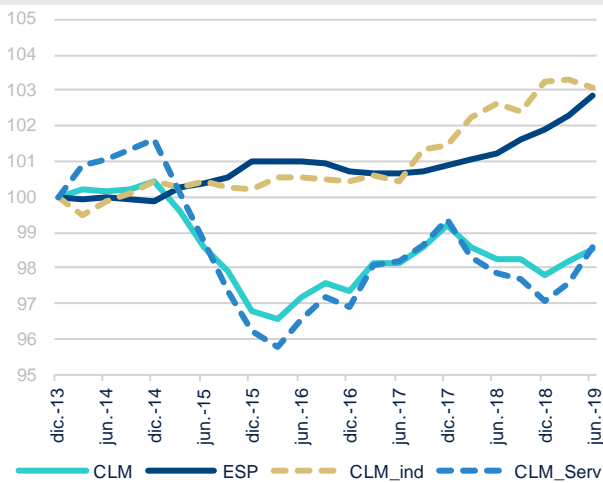
**En Castilla-La Mancha, el número de vacantes por cubrir respecto a la población activa es inferior a la media española** (véase el Gráfico 2.31). Ello implica que están dándose menores restricciones de capital humano en Castilla-La Mancha, que puedan estar dándose en sectores donde se necesitan trabajadores con ciertas habilidades específicas, como los servicios avanzados y TIC, por ejemplo. En ese sentido, los datos de la Encuesta Trimestral de Coste Laboral (ETCL) indican que durante los años de recuperación, el coste laboral total en Castilla-La Mancha se ajustó más que en España, pero con una evolución sectorial dispar entre industria y servicios (véase el Gráfico 2.32). A diferencia de los salarios industriales, que mantuvieron una ligera tendencia al alza desde 2014 e incluso cierta aceleración el año pasado, los servicios muestran un comportamiento más irregular. Tras una corrección inicial, un periodo de crecimiento en el bienio 2016-2017 y, una nueva fase de moderación el año pasado, con la recuperación en la primera mitad de este año alcanza la media regional.

Todo ello podría ser reflejo del menor dinamismo del mercado laboral, con una tasa de paro alta. Si buena parte de las personas que se encuentran en el paro no tienen la formación que requieren las empresas que crean empleo, ello provoca desigualdad y podría llevarles a ocupaciones de menores remuneraciones que, por lo general, son más susceptibles de verse afectados por la revolución digital y la automatización.

**Adicionalmente, la región debería impulsar la formación e inserción laboral de aquellos colectivos con más dificultades:** Castilla-La Mancha sigue lejos de los mínimos de pre-crisis en la proporción de jóvenes que ni estudian ni trabajan, que se ubican en el 16,0% entre los de 15 a 29 años. Entre los hombres, la crisis provocó un aumento de dicha tasa que se viene reduciendo, casi sin interrupción, desde 2012. Sin embargo, en el caso de las mujeres ha sido tradicionalmente alta, y no ha comenzado a reducirse sino en 2015: a pesar de ser el menor

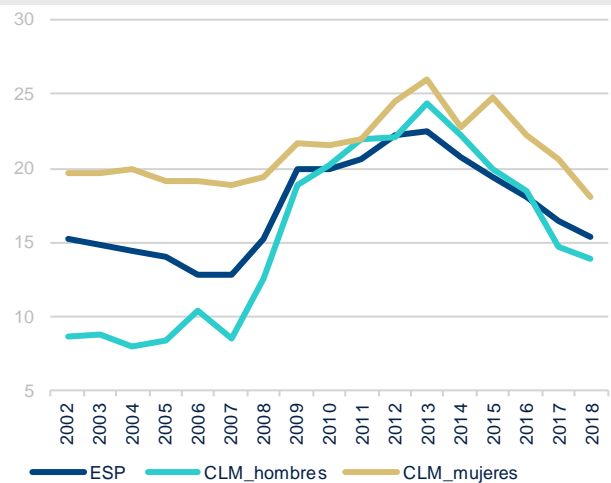
registro desde 2002, la proporción actual es del 18,1% (véase el Gráfico 2.33). Por otra parte, en Castilla-La Mancha más de un tercio de los parados lleva dos o más años en esta situación, y la mitad de ellos lo son desde hace más de un año. La mejora del capital humano constituye una necesidad para un crecimiento más inclusivo, y de mayor igualdad de oportunidades, así como aprovechar las oportunidades que brindan las nuevas tecnologías<sup>20</sup>.

**Gráfico 2.32. CASTILLA-LA MANCHA Y ESPAÑA: COSTE LABORAL TOTAL, SEGÚN LA ENCUESTA TRIMESTRAL DE COSTE LABORAL (4T13=100, A/A)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE (ETCL)

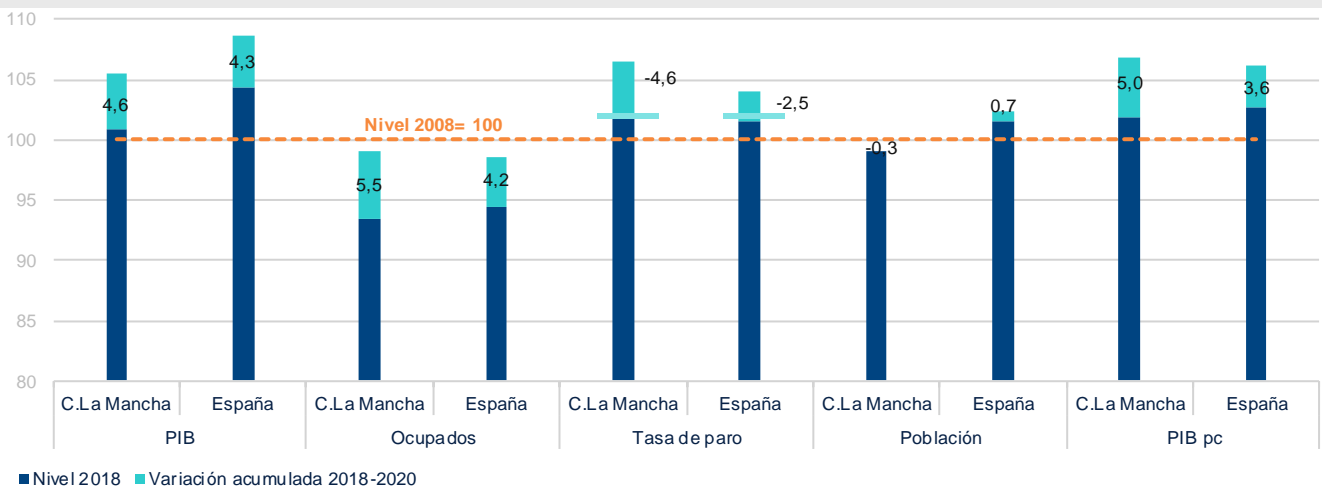
**Gráfico 2.33. CASTILLA-LA MANCHA Y ESPAÑA: POBLACIÓN JOVEN QUE NI ESTUDIA NI TRABAJA\* (%)**



\* Jóvenes de 15 a 29 años.

Fuente: BBVA Research a partir de INE

**Gráfico 2.34. PIB, OCUPACIÓN, TASA DE PARO, POBLACIÓN Y PIB PER CÁPITA. NIVEL EN 2018 Y CAMBIO EN 2019-2020 (NIVEL PRE-CRISIS, 2008 =100)**



Fuente: BBVA Research a partir de INE

20: El gobierno regional aspira a que toda la población tenga conectividad 4G para 2023. Véase: <https://www.lavozdeltajo.com/noticia/40176/castilla-la-mancha/quieren-que-en-2023-todos-bs-ciudadanos-de-la-region-tengan-conectividad-4g.html>

## Análisis de la situación económica a través de la Encuesta BBVA de Actividad Económica en Castilla-La Mancha. Segundo trimestre de 2019<sup>21</sup>

Los resultados de la Encuesta BBVA de actividad económica (EAE-BBVA) correspondiente al segundo trimestre de 2019 son consistentes con que la economía de Castilla-La Mancha, en un contexto de alta incertidumbre, desacelera su crecimiento respecto al del año pasado. En general, los resultados mejoran respecto al trimestre anterior, pero son más negativos que los de hace un año en todos los indicadores excepto en el empleo en servicios y turismo, únicos cuyo saldo neto de respuestas mejora.

En la visión sobre la actividad en el trimestre corriente algo más de la mitad de encuestados observan estabilidad, mientras el resto se divide en partes casi iguales entre quienes observan avance y retroceso en la actividad económica. Así, el saldo neto de respuestas es negativo por cuarto trimestre consecutivo, aunque cercano ya a cero (es de -5 p.p.), pero muestra una mejora clara respecto al -30% de 4T18 y está más cercano al +9% de hace un año (véase el Gráfico R.1.1).

Los resultados relativos a las expectativas para el siguiente trimestre ya alcanzan un saldo neto de respuestas nulo, tras tres trimestres consecutivos en negativo. Aunque el 70% observa estabilidad, se sitúa 21 p.p. por debajo de lo observado en 3T18. En todo caso, ello podría ser acorde a la evolución de algunas incertidumbres y riesgos para la economía, así como el menor crecimiento previsto para este año.

Entre los indicadores sectoriales, los relativos a servicios y construcción muestran resultados favorables, con saldos netos positivos en su mayoría. En general, muestran una mejor respecto al primer trimestre de 2019 aunque son menores que los de hace un año<sup>22</sup>.

Por el contrario, los indicadores más ligados al sector secundario son menos favorables. En particular, el de producción y el de empleo industriales muestran saldos de respuesta negativos. Y los saldos netos del nivel de stocks y de la inversión industrial también son nulos, como ocurre con las ventas minoristas y la inversión en nueva construcción. A pesar de ello, este último indicador, y el de empleo en el sector, mejoran claramente en términos intertrimestrales.

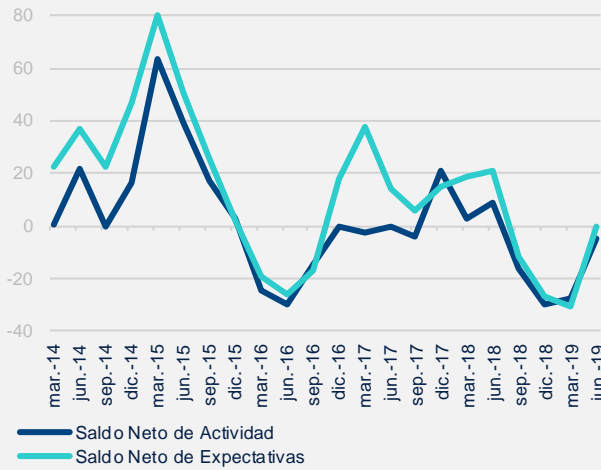
A pesar de la incertidumbre externa (*brexít*, o las posibles medidas arancelarias entre China y EE.UU, etc.), los indicadores relacionados con la demanda externa, tanto el turismo como las exportaciones, muestran resultados positivos, del 30% y 10% respectivamente. Ello puede ser debido al alto componente nacional en el turismo regional. Además, los resultados en exportaciones son relativamente estables en el último año, a diferencia de lo que se observa en la producción industrial cuyo deterioro no remonta (véase el Gráfico R.1.2). Asimismo, la mejora en los indicadores de empleo se concentra en servicios y nueva construcción.

En síntesis, los resultados de la encuesta BBVA de Actividad Económica en 2T19 empeoran en términos interanuales pero mejorando respecto al trimestre anterior, lo cual concuerda con una economía castellanomanchega que podría moderar su ritmo de crecimiento, en un contexto de alta incertidumbre, tanto externa como interna, y agotamiento de los vientos de cola que impulsaron el crecimiento en años anteriores, en particular, del consumo privado.

21: La Encuesta BBVA se realiza trimestralmente, desde 2T10, entre los empleados de la red de oficinas BBVA en la región. Para más detalle sobre el funcionamiento de la Encuesta, véase: Situación España Recuadro 1, Encuesta BBVA de Actividad Económica. Una herramienta de seguimiento temprano del pulso de la economía. Situación España, 2º trimestre de 2014, disponible aquí; <https://www.bbva.com/public-compuesta/situacion-espana/>

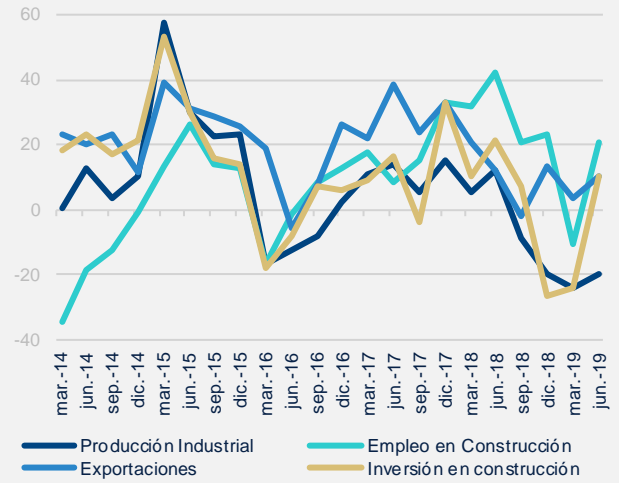
22: Los datos son brutos, por lo que podrían incorporar estacionalidad, no corregida por la pequeña longitud de la serie.

**Gráfico R.1.1. CASTILLA-LA MANCHA: EVOLUCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA Y LAS EXPECTATIVAS. SALDOS DE RESPUESTAS EXTREMAS (%)**



Fuente: BBVA

**Gráfico R.1.2. ENCUESTA BBVA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA EN CASTILLA-LA MANCHA. SALDOS DE RESPUESTAS DE VARIABLES SELECCIONADAS (%)**



Fuente: BBVA

**Cuadro 2.3. ENCUESTA BBVA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA EN CASTILLA LA MANCHA. RESULTADOS GENERALES (%)**

	2º Trimestre 2019				1º Trimestre 2019				2º Trimestre 2018			
	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*	Aumenta	Estable	Baja	Saldo*
<b>Actividad Económica</b>	<b>20</b>	<b>55</b>	<b>25</b>	<b>-5</b>	<b>7</b>	<b>59</b>	<b>34</b>	<b>-28</b>	<b>24</b>	<b>61</b>	<b>15</b>	<b>9</b>
<b>Perspectiva para el próximo trimestre</b>	<b>15</b>	<b>70</b>	<b>15</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>62</b>	<b>34</b>	<b>-31</b>	<b>30</b>	<b>61</b>	<b>9</b>	<b>21</b>
Producción industrial	10	60	30	-20	0	76	24	-24	21	70	9	12
Cartera de pedidos	10	60	30	-20	10	52	38	-28	24	58	18	6
Nivel de stocks	10	80	10	0	3	83	14	-10	15	82	3	12
Inversión en el sector primario	28	56	17	11	12	54	35	-23	45	52	3	41
Inversión industrial	24	53	24	0	0	77	23	-23	26	63	11	15
Inversión en servicios	20	70	10	10	10	55	34	-24	30	61	9	21
Nueva construcción	21	58	21	0	21	57	21	0	45	52	3	42
Empleo industrial	11	72	17	-6	0	77	23	-23	19	72	9	9
Empleo en servicios	40	55	5	35	7	66	28	-21	27	67	6	21
Empleo en construcción	37	47	16	21	7	75	18	-11	48	45	6	42
Precios	15	75	10	5	10	90	0	10	30	67	3	27
Ventas	20	60	20	0	0	72	28	-28	24	67	9	15
Exportaciones	20	70	10	10	14	76	10	3	18	76	6	12
Turismo	40	60	0	40	24	62	14	10	36	58	6	30

\* Saldo de respuestas extremas.

Fuente: BBVA Research



## 3. La dinámica territorial de la renta en España, 1955-2016: Una primera aproximación

Ángel de la Fuente<sup>23</sup> - FEDEA e Instituto de Análisis Económico (CSIC)

### 1. Introducción

Con esta nota comienza una serie en la que se analizará la evolución del PIB per cápita de las comunidades autónomas españolas y sus factores determinantes utilizando las series enlazadas de renta y empleo regionales que se recogen en la base de datos RegData descrita en de la Fuente (2017). Esta primera nota se centrará en el análisis de la evolución de la renta per cápita regional.

Tras esta introducción, la sección 2 describe brevemente la evolución de la renta per cápita y el empleo en España en su conjunto. Seguidamente, en la sección 3 se analiza la dinámica de la distribución territorial de la renta per cápita, que se ha caracterizado durante la mayor parte del período por una cierta tendencia a la convergencia entre comunidades autónomas, aunque a un ritmo descendiente. Desde el inicio de la última crisis, sin embargo, esta tendencia se ha invertido. Finalmente, en la sección 4 se analiza el desempeño relativo de la Comunidad de Castilla-La Mancha (C-M).

### 2. La evolución de la economía española entre 1955 y 2016: algunos rasgos destacados

Puesto que el grueso del trabajo se centrará en el análisis del comportamiento diferencial de las regiones españolas en relación con el promedio nacional, conviene comenzar fijando como referencia algunos de los rasgos más destacados de la evolución de la economía española durante el período de interés.

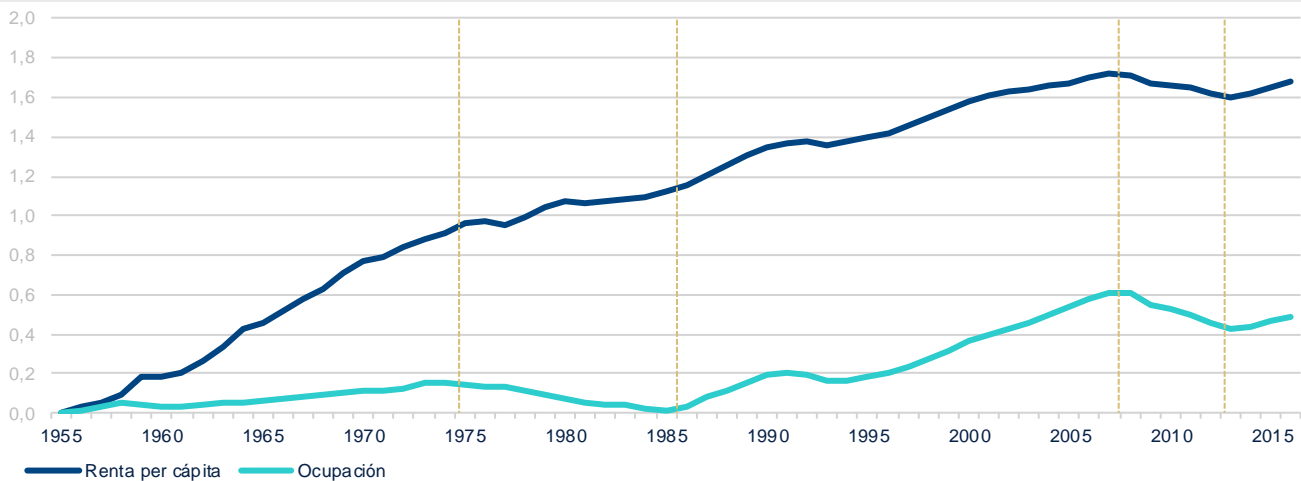
Entre 1955 y 2016 la población española aumentó en un 59%, mientras que el empleo medido por el número de personas ocupadas lo hizo en un 63% y el Producto Interior Bruto medido a precios medios del período analizado se multiplicó por 8,6. Como consecuencia, la renta real por habitante aumentó a una tasa media anual del 2,76% hasta multiplicarse por 5,4 a pesar de que el número de ocupados por habitante se mantuvo prácticamente constante, con una tasa media de crecimiento anual de sólo el 0,04%.

En conjunto, por tanto, las últimas seis décadas han sido para España un período de rápido crecimiento de la renta y moderado aumento de la población y el empleo. El comportamiento de la economía española, sin embargo, no ha sido uniforme a lo largo del período considerado. Un examen del Gráfico 3.1 sugiere una división del mismo en cinco etapas de acuerdo con la evolución del empleo y el ritmo de crecimiento de la renta real por habitante. La primera de ellas se extiende desde 1955 hasta 1973 y se caracteriza por un crecimiento muy rápido del PIB real per cápita (un 4,92% anual) y una tasa de crecimiento de la ocupación positiva aunque relativamente reducida (del 0,83% anual). La segunda etapa corresponde a los años comprendidos entre 1973 y 1985. Éste es un período de crisis caracterizado por la destrucción de empleo (-1,2% anual) y por un descenso de la tasa de crecimiento de la renta per cápita real hasta el 2% anual. Seguidamente, a partir de 1985 se inicia una larga etapa de expansión que dura hasta 2007, aunque interrumpida por una breve recesión a comienzos de los años noventa. Durante este subperíodo, la renta por habitante vuelve a crecer a un ritmo muy respetable (del 2,7%) aunque sensiblemente inferior al registrado durante el primer período expansivo, mientras que la creación de

23: Agradezco los comentarios y sugerencias de Pep Ruiz.

empleo se acelera hasta alcanzar una tasa de crecimiento anual (del 2,8%) que más que triplica la alcanzada durante la expansión anterior. En 2007-13 se registra una profunda crisis caracterizada por un fuerte retroceso de la renta real por habitante (a un ritmo del -1,9% anual) y del empleo (-3%), seguida de un período de recuperación que continúa en el momento actual.

Gráfico 3.1. EVOLUCIÓN DEL EMPLEO Y DEL PRODUCTO REAL POR HABITANTE EN ESPAÑA. ESCALA LOGARÍTMICA, 1955 = LOG(1) = 0



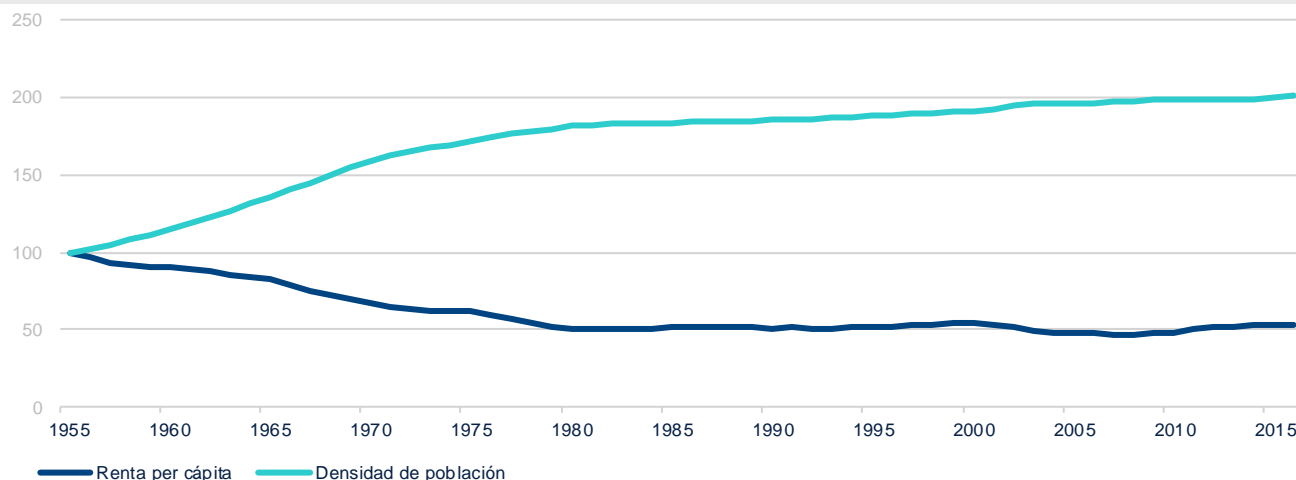
Fuente: de la Fuente, A. (2017)

### 3. La evolución de las economías regionales: una primera aproximación

La geografía económica de España ha experimentado una profunda transformación desde los años cincuenta del siglo pasado. Centrándonos en la distribución territorial de la población y del producto, este período se ha caracterizado por la gradual reducción de las disparidades de renta por habitante entre regiones y por la creciente concentración de la población y de la actividad económica en ciertos territorios.

El Gráfico 3.2 ilustra la intensidad de ambos procesos así como su tendencia a ralentizarse en el período posterior a 1980. En los veinticinco años transcurridos entre 1955 y 1980 la desviación estándar de la renta per cápita regional se redujo a la mitad mientras que la dispersión de la densidad relativa de población aumentó en más de un 80%. Desde 1980 hasta 2016, sin embargo, el indicador de desigualdad en renta se estabiliza mientras que la desviación estándar de la densidad de población continúa aumentando aunque a un ritmo mucho más suave.

Gráfico 3.2. **DESVIACIÓN ESTÁNDAR DE LA RENTA PER CÁPITA Y DE LA DENSIDAD DE POBLACIÓN RELATIVAS (1955 = 100)**



Fuente: de la Fuente, A. (2017)

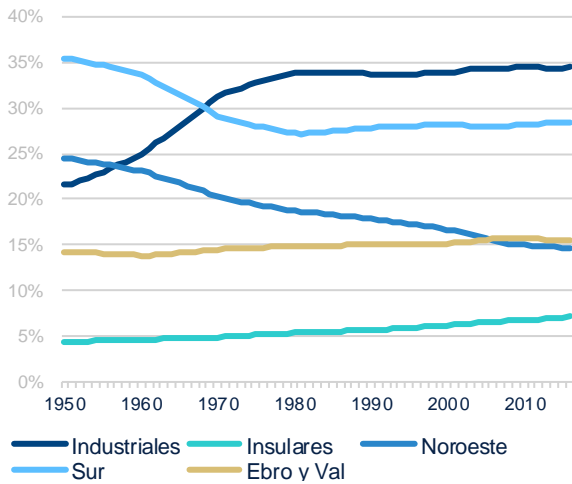
## a. Evolución por grandes macro-regiones

En este apartado analizaremos en mayor detalle la evolución de la distribución regional de la renta y de la población que subyace al Gráfico 3.2. Para ayudar a organizar la discusión en una primera aproximación a los datos, he agrupado a las 17 comunidades autónomas en cinco grandes *macro-regiones* de acuerdo con una combinación de criterios económicos y geográficos. Las tres grandes comunidades de mayor tradición y peso industrial (Cataluña, el País Vasco y Madrid) se combinan en una única región económica (*grandes centros industriales*) y lo mismo se hace con las dos *regiones insulares*, con economías muy dependientes del turismo. El resto de las regiones se agrupan con criterios geográficos, distinguiendo entre el *Sur* (Andalucía, Extremadura, Castilla-La Mancha, Murcia y Ceuta y Melilla), el *Noroeste* (Galicia, Asturias, Cantabria y Castilla y León) y el *Valle del Ebro*, integrado por la Rioja, Aragón y Navarra, a los que se añade la Comunidad Valenciana.

El Gráfico 3.3 muestra la evolución del peso de cada una de estas macrorregiones en la población española. Los perfiles regionales son muy variados. Entre 1950 y 1980 el peso de las grandes comunidades industriales se incrementa en casi un 60%, mientras que la región sur pierde más de un 20% de su peso inicial. Tras 1980, sin embargo, los pesos de ambas regiones se mantienen aproximadamente estables. Por otra parte, el Noroeste pierde peso durante todo el período a un ritmo aproximadamente uniforme y las comunidades insulares lo ganan. Durante el conjunto del período, la primera de estas grandes regiones pierde un 40% de su peso inicial y la segunda gana algo más de un 60%. Finalmente, la combinación del Valle del Ebro y Levante es la única macrorregión que mantiene una posición aproximadamente constante durante los últimos casi setenta años, aunque esa estabilidad oculta dinámicas claramente diferenciadas en las comunidades autónomas que integran la región, con el Valle del Ebro perdiendo peso frente a la Comunidad Valenciana.

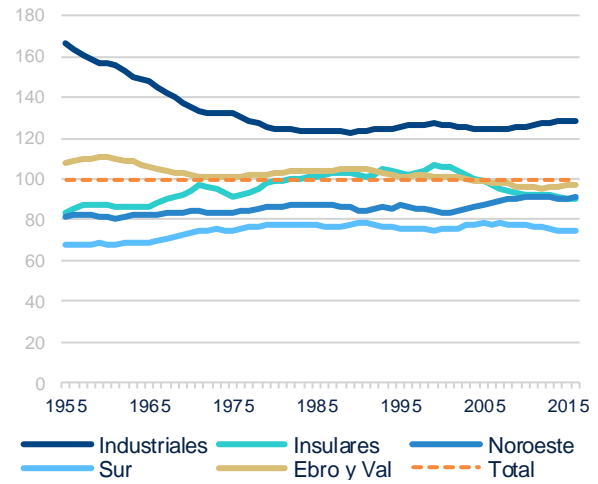
El Gráfico 3.4 muestra la senda temporal de la renta relativa por habitante de las grandes macrorregiones. Las regiones industriales convergen rápidamente hacia la media desde arriba hasta 1980, pero su renta per cápita relativa se estabiliza a partir de esta fecha, mostrando incluso una suave tendencia al alza. El sur presenta un patrón similar: su renta per cápita converge al alza hacia la media hasta 1975 o 1980 para estabilizarse después unos 25 puntos por debajo de esta referencia. El noroeste, por el contrario, mantiene un patrón de suave convergencia al alza durante todo el período, aunque con ciertos altibajos, y la región Ebro-Levante una cierta tendencia a la baja, también con oscilaciones. Finalmente, las comunidades insulares presentan una clara tendencia al alza hasta el cambio de siglo, que las lleva a superar el promedio nacional, pero vuelven a perder terreno a buen ritmo durante la parte final del período.

**Gráfico 3.3. EVOLUCIÓN DEL PESO EN LA POBLACIÓN ESPAÑOLA DE CINCO GRANDES MACRO-REGIONES (%)**



Fuente: de la Fuente, A. (2017)

**Gráfico 3.4. RENTA PER CÁPITA RELATIVA, MACROREGIONES (ESPAÑA = 100)**

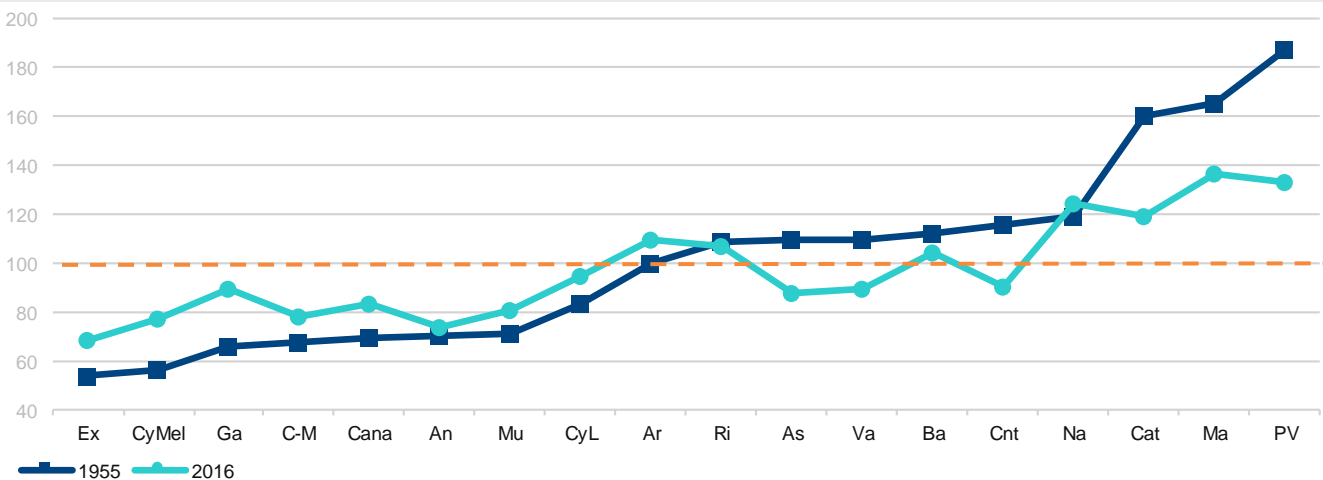


Fuente: de la Fuente, A. (2017)

## b. Evolución de la distribución regional de la renta per cápita

El Gráfico 3.5 resume la distribución regional de la renta relativa por habitante en 1955 y 2016. En el primero de estos años, la región más rica era el País Vasco, seguida de Madrid, Cataluña y Navarra, mientras que las más pobres eran Extremadura, Galicia, Castilla-La Mancha y Canarias. Sesenta años más tarde, las regiones que ocupan los extremos del *ranking* de renta siguen siendo en buena parte las mismas, aunque con algunas novedades y algunos cambios en su ordenación. Madrid desplaza al País Vasco de la primera posición y Andalucía y Murcia reemplazan a Galicia y Canarias en el grupo de cola. Por otra parte, la distancia entre los dos extremos de la distribución se ha reducido de forma apreciable: la diferencia entre la región más rica y la más pobre ha caído a la mitad, desde más de 130 puntos en 1955 hasta “sólo” 68 en 2016.

**Gráfico 3.5. RENTA PER CÁPITA RELATIVA, CC.AA. (ESPAÑA = 100)**



Ma = Madrid; PV = País Vasco; Na = Navarra; Cat = Cataluña; Ba = Baleares; Ri = Rioja; Ar = Aragón; Cnt = Cantabria; CyL = Castilla y León; Va = Valencia; Cana = Canarias; As = Asturias; Mu = Murcia; Ga = Galicia; C-M = Castilla la Mancha; An = Andalucía; Ex = Extremadura.  
Fuente: de la Fuente, A. (2017)

También se observa en el gráfico que las comunidades inicialmente más pobres han mejorado su situación relativa mientras que las más ricas generalmente han perdido terreno, lo que ha tendido a acercar a ambos grupos a la media. Podemos hablar, por tanto, de un proceso de *convergencia regional* o reducción de las disparidades de renta.

Una forma conveniente de cuantificar la intensidad de este proceso consiste en estimar una *regresión de convergencia* en la que la variable a explicar es la tasa de crecimiento de la renta por habitante durante un período dado ( $\Delta rpc$ ) y la variable explicativa es el nivel de la misma variable al comienzo del período muestral ( $rpc_{i0}$ ).<sup>24</sup> Trabajando con ambas variables expresadas en términos relativos al promedio nacional, se estimará una ecuación de la forma

$$(1) \Delta rpc_i = a - \beta rpc_{i0}$$

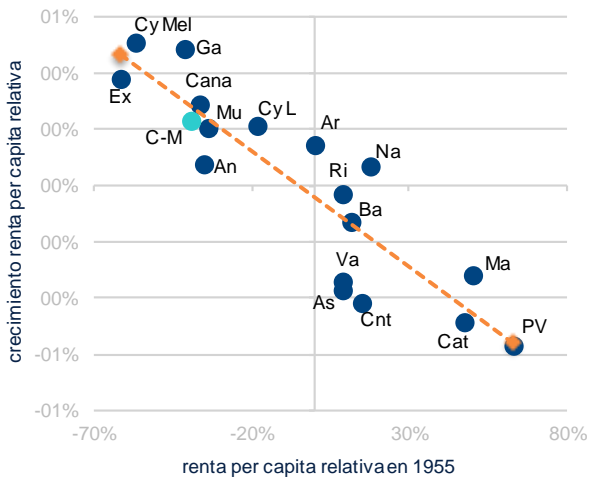
donde  $rpc$  se mide en diferencias logarítmicas con el promedio nacional y  $\Delta rpc$  es el incremento medio anual de  $rpc$  durante el período de interés.

El coeficiente de pendiente de esta ecuación ( $\beta$ ) nos proporciona una medida muy útil de la velocidad a la que se reducen las disparidades interregionales a lo largo del tiempo que además se presta, como veremos más adelante, a una sencilla descomposición que permite cuantificar las fuentes inmediatas de la convergencia entre regiones. Puesto que tanto la renta regional como su tasa de crecimiento se expresan en diferencias con el promedio nacional, la constante de la regresión (1) será aproximadamente igual a cero. Por tanto, el *coeficiente de convergencia* ( $\beta \equiv -\Delta rpc_i / rpc_{i0}$ ) se puede interpretar como el incremento medio anual de la renta relativa de una "región típica", expresado como fracción de su diferencial de renta con respecto al promedio nacional al comienzo del período muestral. Así, un valor de  $\beta$  de 0,10, por ejemplo, indicaría que el diferencial de renta con respecto a la media nacional se reduce en promedio en un 10% cada año.

El Gráfico 3.6 muestra los resultados de la estimación de la regresión de convergencia descrita por la ecuación (1) y los datos subyacentes de renta y crecimiento relativos para el conjunto del período 1955-2016. La pendiente negativa de la recta ajustada de regresión indica que, en promedio, el ritmo de crecimiento ha sido mayor en las regiones inicialmente más pobres. En consecuencia, podemos decir que ha existido *convergencia beta* entre las regiones españolas durante el período considerado. Sin embargo, los resultados del ejercicio también indican que el proceso de igualación de las rentas regionales ha sido muy lento durante este período. El valor estimado del coeficiente de convergencia (0,0082) implica que una "región típica" española elimina cada año sólo un 0,82% de su diferencial de renta por habitante con respecto al promedio nacional. A este ritmo, serían necesarios unos ochenta años para reducir a la mitad la brecha inicial de renta entre cada región y el promedio español.

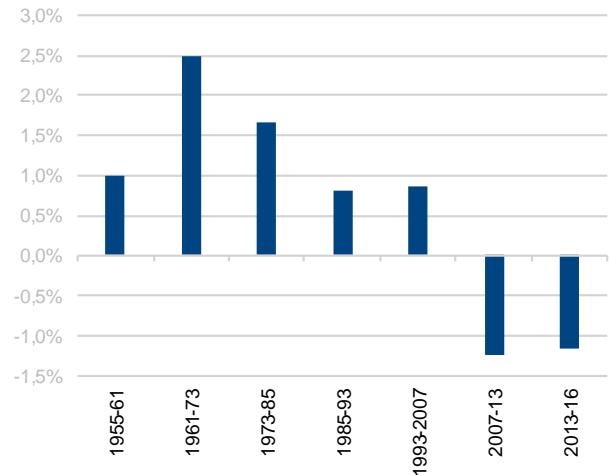
24: Este enfoque tiene su origen en el trabajo de Barro y Sala i Martin (1990).

**Gráfico 3.6. CONVERGENCIA BETA EN RENTA PER CÁPITA RELATIVA ENTRE LAS REGIONES ESPAÑOLAS, 1955-2016**



$\beta_{rpci} = -0,0004 - 0,0082 \text{ rpcio}$   $t = 7,94$   $R^2 = 0,798$   
 Nota: la renta per cápita relativa se mide en diferencias logarítmicas con el promedio nacional.  
 Fuente: de la Fuente (2017)

**Gráfico 3.7. TASA DE CONVERGENCIA BETA EN RENTA PER CÁPITA POR SUBPERIODOS**



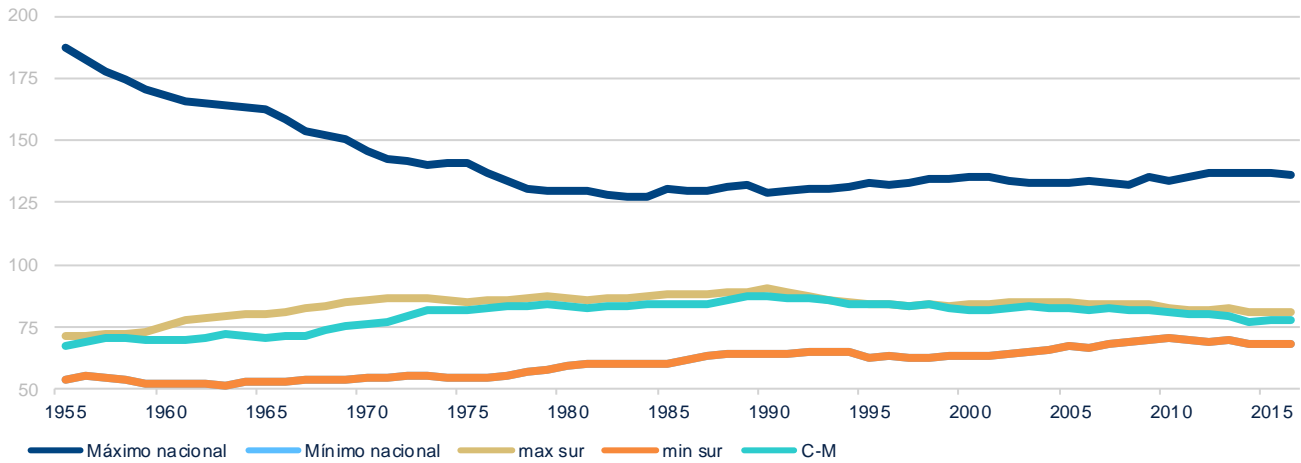
Nota: PIB a precios corrientes dividido por la población y normalizado por el promedio nacional incluyendo a Ceuta y Melilla (=100).  
 Fuente: de la Fuente (2017)

Si dividimos el período de interés en subperíodos y repetimos el ejercicio, encontramos una clara tendencia hacia la reducción de la tasa de convergencia en renta per cápita. El Gráfico 3.7 muestra las tasas estimadas de convergencia para distintos subperíodos, comenzando en 1955. En él se aprecia que el proceso de convergencia regional fue especialmente intenso durante el período 1961-73 y ha tendido a ralentizarse desde entonces hasta alcanzar tasas de convergencia inferiores al 1% anual desde mediados de los años ochenta y que incluso llegan a ser negativas en la última década.

## El caso de Castilla-La Mancha

El Gráfico 3.8 resume la evolución de la renta per cápita relativa de Castilla-La Mancha comparándola con el máximo y el mínimo en el conjunto de España y en la macro-región en la que se incluye la comunidad. A mediados de los cincuenta, la renta per cápita manchega estaba unos 30 puntos por debajo de la media española. En los 35 años siguientes la comunidad gana unos veinte puntos, hasta alcanzar un máximo cercano al 90% de la media nacional y luego vuelve a caer aunque más lentamente hacia el 80%. Dentro del grupo de las cinco regiones sureñas, Castilla-La Mancha se ha situado casi siempre cerca del nivel máximo de renta, excepto durante los años sesenta.

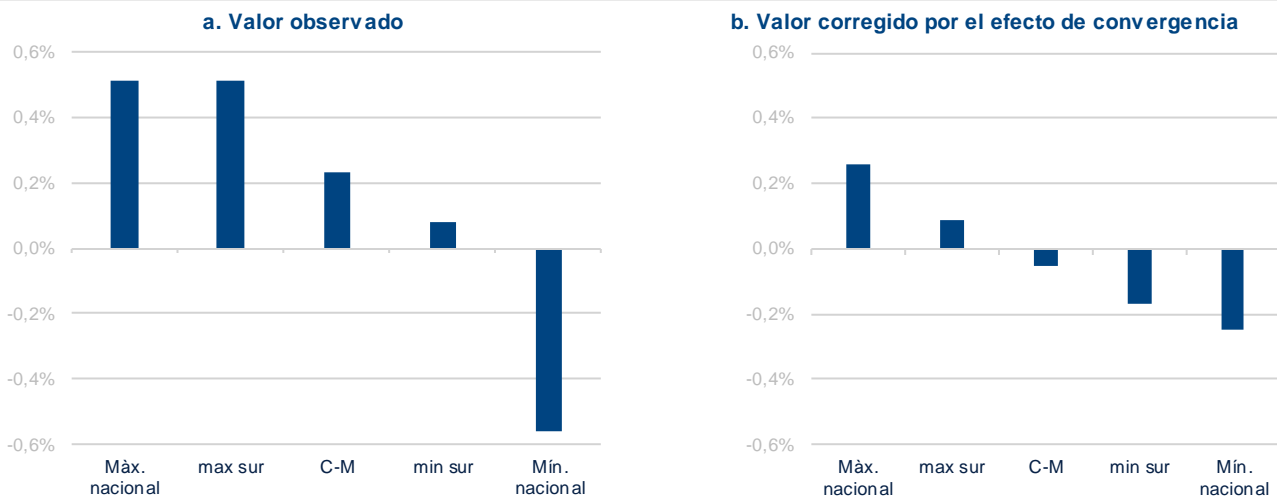
Gráfico 3.8. EVOLUCIÓN DE LA RENTA PER CÁPITA RELATIVA DE CASTILLA-LA MANCHA



Fuente: de la Fuente, A. (2017)

Otra forma de valorar el desempeño relativo de la comunidad parte del diagrama de convergencia beta recogido en el Gráfico 3.6. Este gráfico nos permite visualizar la posición inicial de cada una de las regiones españolas y su crecimiento relativo durante el período de interés. El diagrama también permite analizar el desempeño de cada comunidad tras eliminar un efecto de convergencia que tiende a favorecer a las regiones más pobres. La teoría económica identifica diversos mecanismos (tales como la difusión tecnológica y la existencia de rendimientos decrecientes) que hacen que, otras cosas iguales, las regiones inicialmente más pobres tiendan casi automáticamente a crecer a tasas superiores al promedio, reduciendo así la distancia que los separa de las más ricas. Un procedimiento sencillo para "limpiar" las tasas de crecimiento regionales de este efecto de convergencia, haciéndolas así más comparables unas con otras, consiste en trabajar con el residuo de la ecuación de convergencia -- esto es, con la distancia vertical con respecto a la recta estimada de regresión, en vez de con la tasa de crecimiento bruta que corresponde a la distancia con respecto al eje horizontal. Este indicador resume lo bien o mal que le ha ido a cada región en relación con el patrón medio de comportamiento descrito por la recta de regresión.

Gráfico 3.9. CONVERGENCIA BETA EN RENTA PER CÁPITA RELATIVA ENTRE LAS REGIONES ESPAÑOLAS, 1955-2016



Nota: la tasa de crecimiento corregida es el residuo de la ecuación de convergencia que aparece en el Gráfico 3.6.  
Fuente: de la Fuente (2017)



En estos términos, el desempeño de la comunidad manchega ha sido algo peor de lo que cabría esperar dado su nivel inicial de renta. El Gráfico 3.9 muestra la tasa de crecimiento bruta y corregida por el efecto de convergencia de la región durante el período 1955-2016, comparándolas con los correspondientes máximos y mínimos en el conjunto del país y en la macro-región del Sur en la que está incluida la región. En términos del crecimiento bruto de la renta per cápita relativa, C-M se sitúa claramente por encima de la media, con una tasa de crecimiento del 0,23% anual, que está en torno a la media de la macrorregión Sur. Por otra parte, el avance relativo de la comunidad es inferior al esperado dado su reducido nivel de renta inicial, lo que le deja con una tasa de crecimiento relativo corregida por el efecto convergencia del -0,05%, también en torno a la media de la región Sur.

## Referencias

de la Fuente, A. (2017). "Series largas de algunos agregados económicos y demográficos regionales: Actualización de *RegData* hasta 2016. (*RegData* y *RegData Dem* versión 5.0-2016)." FEDEA, Estudios sobre Economía Española no. 2017-26, Madrid.

Barro, R. y X. Sala i Martin (1990). "Economic Growth and Convergence Across the United States." NBER Working Paper no. 3419.

## 4. Tablas

 Cuadro 4.1. **PRINCIPALES INDICADORES DE COYUNTURA DE LA ECONOMÍA DE CASTILLA-LA MANCHA (%)**

	2018		Crecimiento medio desde principios de año (a/a)		Último dato (m/m, CVEC)		Último mes
	C.-La Mancha	España	C.-La Mancha	España	C.-La Mancha	España	
Ventas Minoristas	1,3%	0,8%	2,4%	2,0%	0,1%	0,7%	jul-19
Matriculaciones	34,4%	6,0%	22,2%	-5,3%	-8,8%	0,8%	jul-19
IASS	7,0%	6,1%	4,3%	4,6%	1,5%	0,1%	jun-19
Viajeros Residentes (1)	2,2%	1,3%	1,5%	4,3%	0,1%	-0,4%	jul-19
Pernoctaciones Residentes (1)	2,5%	0,5%	0,5%	4,0%	1,0%	-1,0%	jul-19
IPI	-0,1%	0,7%	3,2%	0,4%	0,0%	-0,9%	jul-19
Visados de Viviendas	34,5%	24,7%	7,1%	16,9%	12,0%	-15,8%	may-19
Transacciones de viviendas	15,9%	10,4%	13,7%	0,0%	-0,2%	-1,6%	jun-19
Exportaciones Reales (2)	1,3%	0,2%	-1,0%	0,7%	-5,3%	-0,2%	jun-19
Importaciones Reales (2)	6,6%	0,9%	-1,1%	0,2%	-4,9%	-0,2%	jun-19
Viajeros Extranjeros (3)	5,2%	1,6%	8,6%	3,6%	-5,1%	-0,6%	jul-19
Pernoctaciones Extranjeros (3)	7,8%	-0,5%	7,6%	0,3%	-1,8%	-0,5%	jul-19
Afiliación a la SS	3,1%	3,1%	3,3%	2,8%	0,1%	0,1%	ago-19
Paro Registrado	-5,3%	-6,5%	-6,8%	-4,8%	0,1%	-0,1%	ago-19

(1) Residentes en España (2) Exportaciones de bienes (3) No Residentes en España.

Fuente: BBVA Research a partir de INE, MFOM, MEH y MITYC

 Cuadro 4.2. **PRODUCTO INTERIOR BRUTO (PROMEDIO ANUAL, %)**

	2016	2017	2018	2019	2020
EEUU	1,6	2,2	2,9	2,5	2,0
Eurozona	1,9	2,5	1,9	1,1	1,2
Alemania	2,2	2,5	1,5	0,8	1,2
Francia	1,0	2,4	1,7	1,3	1,5
Italia	1,2	1,8	0,7	0,0	0,4
España	3,2	3,0	2,6	2,2	1,9
Reino Unido	1,8	1,8	1,4	1,1	1,6
Latam *	-0,2	1,8	1,5	1,0	2,2
México	2,6	2,4	2,0	0,7	1,8
Brasil	-3,3	1,1	1,1	0,9	1,8
Eagles**	5,3	5,4	5,2	4,7	4,9
Turquía	3,2	7,4	2,6	0,3	2,5
Asia Pacífico	5,6	5,6	5,6	5,3	5,1
Japón	0,6	1,9	0,8	0,7	0,4
China	6,7	6,8	6,6	6,0	5,8
Asia (ex. China)	4,7	4,6	4,7	4,6	4,4
Mundo	3,4	3,7	3,7	3,3	3,3

\* Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela.

\*\* Bangladesh, Brasil, China, Egipto, Filipinas, India, Indonesia, Irán, Malasia, México, Nigeria, Pakistán, Rusia, Turquía y Vietnam.

Fecha de cierre de previsiones: 12 de julio de 2019.

Fuente: BBVA Research

Cuadro 4.3. **INFLACIÓN (PROMEDIO ANUAL, %)**

	2016	2017	2018	2019	2020
EEUU	1,3	2,1	2,4	1,8	2,0
Eurozona	0,2	1,5	1,8	1,2	1,4
Alemania	0,4	1,7	1,9	1,4	1,5
Francia	0,3	1,2	2,1	1,1	1,3
Italia	-0,1	1,3	1,2	0,8	0,9
España	-0,2	2,0	1,7	0,8	1,3
Reino Unido	0,7	2,7	2,5	1,9	1,8
Latam *	9,8	6,7	7,1	8,4	6,6
México	2,8	6,0	4,9	3,9	3,8
Brasil	8,8	3,5	3,7	3,9	4,1
Eagles**	4,4	4,0	4,7	4,9	4,6
Turquía	7,8	11,1	16,3	16,2	13,1
Asia Pacífico	2,3	2,0	2,3	2,4	2,6
Japón	-0,1	0,5	1,0	0,7	1,0
China	2,1	1,5	1,9	2,3	2,5
Asia (ex. China)	2,5	2,4	2,7	2,6	2,9
Mundo	3,2	3,3	3,8	3,7	3,6

\* Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela.

\*\* Bangladesh, Brasil, China, Egipto, Filipinas, India, Indonesia, Irán, Malasia, México, Nigeria, Pakistán, Rusia, Turquía y Vietnam.

Fecha de cierre de previsiones: 12 de julio de 2019.

Fuente: BBVA Research

 Cuadro 4.4. **TIPO DE INTERÉS DE LA DEUDA PÚBLICA A 10 AÑOS (PROMEDIO ANUAL, %)**

	2016	2017	2018	2019	2020
EEUU	1,84	2,33	2,91	2,26	1,73
Alemania	0,13	0,37	0,46	-0,14	-0,16

Fecha de cierre de previsiones: 12 de julio de 2019.

Fuente: BBVA Research

 Cuadro 4.5. **TIPOS DE CAMBIO (PROMEDIO ANUAL)**

	2016	2017	2018	2019	2020
EUR-USD	0,90	0,89	0,85	0,88	0,84
USD-EUR	1,11	1,13	1,18	1,14	1,19
USD-GBP	1,35	1,29	1,33	1,29	1,46
JPY-USD	108,82	112,20	110,47	110,31	110,58
CNY-USD	6,64	6,76	6,61	6,75	6,71

Fecha de cierre de previsiones: 12 de julio de 2019.

Fuente: BBVA Research

 Cuadro 4.6. **TIPOS DE INTERÉS OFICIALES (FIN DE PERIODO, %)**

	2015	2016	2017	2018	2019
EEUU	0,75	1,50	2,50	2,00	1,75
Eurozona	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
China	4,35	4,35	4,35	3,85	3,85

Fecha de cierre de previsiones: 12 de julio de 2019.

Fuente: BBVA Research

**Cuadro 4.7. ESPAÑA: PREVISIONES MACROECONÓMICAS**  
 (TASAS DE VARIACIÓN ANUAL EN %, SALVO INDICACIÓN CONTRARIA)

(Promedio anual, )	2016	2017	2018	2019	2020
<b>Actividad</b>					
PIB real	3,2	3,0	2,6	2,3	1,9
Consumo privado	2,9	2,5	2,3	1,8	1,7
Consumo público	1,0	1,9	2,1	1,8	1,7
Formación Bruta de Capital	2,9	4,8	5,3	3,1	3,4
Equipo y Maquinaria	5,2	6,0	5,4	3,9	3,0
Construcción	1,1	4,6	6,2	3,1	3,5
Vivienda	7,0	9,0	6,9	3,9	3,8
Demanda Interna (contribución al crecimiento)	2,4	2,9	2,9	2,0	2,1
Exportaciones	5,2	5,2	2,3	1,7	3,5
Importaciones	2,9	5,6	3,5	0,8	4,1
Demanda Externa (contribución al crecimiento)	0,8	0,1	-0,3	0,3	-0,1
PIB nominal	3,5	4,2	3,6	3,2	3,6
(Miles de millones de euros)	1118,7	1166,3	1208,2	1247,5	1291,8
<b>Mercado de trabajo</b>					
Empleo, EPA	2,7	2,6	2,7	2,4	1,7
Tasa de paro ( población activa)	19,6	17,2	15,3	13,7	12,7
Empleo CNTR (equivalente a tiempo completo)	3,1	2,8	2,5	2,2	1,6
Productividad aparente del factor trabajo	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3
<b>Precios y costes</b>					
IPC (media anual)	-0,2	2,0	1,7	0,8	1,3
IPC (fin de periodo)	1,6	1,1	1,7	0,6	1,5
Deflactor del PIB	0,3	1,3	1,0	0,9	1,6
Remuneración por asalariado	-0,5	0,3	0,8	2,6	2,5
Coste laboral unitario	-0,6	0,2	0,8	2,5	2,2
<b>Sector exterior</b>					
Balanza por Cuenta Corriente ( del PIB)	2,1	1,8	0,9	0,7	0,4
<b>Sector público (*)</b>					
Deuda ( PIB)	99,0	98,1	97,1	96,2	94,8
Saldo AA.P.P.. ( PIB)	-4,3	-3,0	-2,5	-2,2	-1,9
<b>Hogares</b>					
Renta disponible nominal	1,8	1,6	3,2	3,8	4,6
Tasa de ahorro ( renta nominal)	8,0	5,7	5,0	6,1	7,3

(p) Previsión.

Fecha de cierre de previsiones: 12 de julio de 2019.

(\*) Excluyendo ayudas a las entidades financieras españolas.

Fuente: BBVA Research

## 5. Glosario

### Siglas

- AA. P.P.: Administraciones Públicas
- AENC: Acuerdo para el empleo y la negociación colectiva
- BBVA: Banco Bilbao Vizcaya Argentaria
- BBVA - GAIN: Índice de actividad global de BBVA
- BCE: Banco Central Europeo
- CC. AA: Comunidades Autónomas
- CEOE: Confederación Española de Organizaciones Empresariales
- CEPYME: Confederación Española de la Pequeña y Mediana Empresa
- CG: Consejo de Gobierno
- CNTR: Contabilidad Nacional Trimestral
- CRE: Contabilidad Regional de España
- CVEC: Corregido de variaciones estacionales y efecto calendario
- EAE - BBVA: Encuesta de Actividad Económica de BBVA
- EAGLES: Economías emergentes y líderes del crecimiento (Emerging and Growth-Leading Economies)
- EPA: Encuesta de Población Activa
- E.t.c: Empleo equivalente a tiempo completo
- Euríbor: Tipo de interés de oferta de los depósitos interbancarios en euros (Euro interbank Offered Rate)
- FED: Reserva Federal (Federal Reserve System)
- GAU: Gran Área Urbana
- GCFN: Gasto en Consumo Final Nacional
- IPC: Índice de Precios al Consumo
- LATAM: Agregado de Latinoamérica que incluye a Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela
- INE: Instituto Nacional de Estadística
- MEYSS: Ministerio de Empleo y Seguridad Social
- MICA-BBVA: Modelo de Indicadores Coincidentes de Actividad de BBVA
- MINHAP: Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas
- OSR: Otros Sectores Residentes
- PIB: Producto Interior Bruto
- PYMES: Pequeñas y medianas empresas
- TAE: Tasa anual equivalente
- UE: Unión Europea
- UEM: Unión Económica y Monetaria

### Abreviaturas

- a/a: variación interanual
- IC: Intervalo de confianza
- mM: miles de millones
- Pb: Puntos Básicos
- pm: Precio de mercado
- p.p.: Puntos porcentuales
- t/t: variación trimestral

## AVISO LEGAL

El presente documento, elaborado por el Departamento de BBVA Research, tiene carácter divulgativo y contiene datos, opiniones o estimaciones referidas a la fecha del mismo, de elaboración propia o procedentes o basadas en fuentes que consideramos fiables, sin que hayan sido objeto de verificación independiente por BBVA. BBVA, por tanto, no ofrece garantía, expresa o implícita, en cuanto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones que este documento puede contener han sido realizadas conforme a metodologías generalmente aceptadas y deben tomarse como tales, es decir, como previsiones o proyecciones. La evolución histórica de las variables económicas (positiva o negativa) no garantiza una evolución equivalente en el futuro.

El contenido de este documento está sujeto a cambios sin previo aviso en función, por ejemplo, del contexto económico o las fluctuaciones del mercado. BBVA no asume compromiso alguno de actualizar dicho contenido o comunicar esos cambios.

BBVA no asume responsabilidad alguna por cualquier pérdida, directa o indirecta, que pudiera resultar del uso de este documento o de su contenido.

Ni el presente documento, ni su contenido, constituyen una oferta, invitación o solicitud para adquirir, desinvertir u obtener interés alguno en activos o instrumentos financieros, ni pueden servir de base para ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo.

Especialmente en lo que se refiere a la inversión en activos financieros que pudieran estar relacionados con las variables económicas que este documento puede desarrollar, los lectores deben ser conscientes de que en ningún caso deben tomar este documento como base para tomar sus decisiones de inversión y que las personas o entidades que potencialmente les puedan ofrecer productos de inversión serán las obligadas legalmente a proporcionarles toda la información que necesiten para esta toma de decisión.

El contenido del presente documento está protegido por la legislación de propiedad intelectual. Queda expresamente prohibida su reproducción, transformación, distribución, comunicación pública, puesta a disposición, extracción, reutilización, reenvío o la utilización de cualquier naturaleza, por cualquier medio o procedimiento, salvo en los casos en que esté legalmente permitido o sea autorizado expresamente por BBVA.

## Este informe ha sido elaborado por:

### Economista Jefe

Miguel Cardoso

miguel.cardoso@bbva.com

#### Joseba Barandiaran

joseba.barandia@bbva.com

+34 94 487 67 39

#### Giancarlo Carta

giancarlo.carta@bbva.com

+34 673 69 41 73

#### Luis Díez

luismiguel.diez@bbva.com

+34 697 70 38 67

#### Víctor Echevarría

victor.echevarria@bbva.com

#### Daniela Filip

marineladaniela.filip@bbva.com

678 25 16 06

#### Juan Carlos Gómez

juancarlos.gomez.seijo.becas@bbva.com

#### Juan Ramón García

juanramon.gl@bbva.com

+34 91 374 33 39

#### Félix Lores

felix.lores@bbva.com

+34 91 374 01 82

#### Marta Pérez

marta.perez.beamonte.becas@bbva.com

+34 91 374 55 88

#### Virginia Pou

virginia.pou@bbva.com

+34 91 537 77 23

#### Pep Ruiz

ruiz.aguirre@bbva.com

+34 91 537 55 67

#### Angie Suárez

angie.suarez@bbva.com

+34 91 374 86 03

#### Camilo Andrés Ulloa

camiloandres.ulloa@bbva.com

+34 91 537 84 73

#### Sirenia Vázquez

sirenia.vazquez@bbva.com

+34 607 37 07 81

### INTERESADOS DIRIGIRSE A:

BBVA Research: Calle Azul, 4. Edificio La Vela – 4ª y 5ª planta. 28050 Madrid (España).

Tel.: +34 91 374 60 00 y +34 91 537 70 00 / Fax: +34 91 374 30 25

bbvaresearch@bbva.com www.bbvaresearch.com

